ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-007-73

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 26 сентября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – **Галиуллина З.Ф.**

судей - **Ахметова Р.Ф. и Борисова В.П.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы адвокатов Мавледбаевой Р.Н. и Григорьева Ю.Ф. на приговор Верховного суда Республики Татарстан от 20 июня 2007 года, которым

Медведкин А Ю

осужден по ст. 105 ч.2 п.п. «д,ж» УК РФ к 12 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Ветлугин А А

осужден по ст. 105 ч.2 п.п. «д,ж» УК РФ к 15 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи **Галиуллина З.Ф.,** и мнение прокурора **Сафонова Г.П.,** полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Медведкин и Ветлугин признаны виновными в умышленном убийстве группой лиц, с особой жестокостью С[redacted] совершенном 10 марта 2007 г. [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный **Медведкин** вину признал частично, а **Ветлугин** – не признал.

В кассационной жалобе адвокат Мавледбаева Р.Н. указывает, что согласно показаниям осужденного Медведкина, которые ничем не опровергнуты, у него не было умысла на убийство С[redacted], наоборот, его действия были вызваны издевательством и тяжким оскорблением со стороны потерпевшего. Поэтому просит приговор суда в отношении Медведкина изменить, переквалифицировать его действия со ст. 105 ч.2 п.п.»д,ж» УК РФ на ст. 107 ч.1 УК РФ и назначить более мягкое наказание с учетом всех смягчающих обстоятельств по делу.

Адвокат Григорьев Ю.Ф. в кассационной жалобе в защиту осужденного Ветлугина просит приговор отменить и дело производством прекратить за непричастностью Ветлугина к убийству С[redacted]. Утверждает, что Ветлугин свое участие в убийстве потерпевшего отрицает. Вывод суда о его виновности основан лишь на показаниях осужденного Медведкина на предварительном следствии, от которых он в суде отказался, а других доказательств вины Ветлугина в деле не имеется.

В возражении на кассационные жалобы государственный обвинитель Анисимова И.Н. просит приговор суда оставить без изменения, а жалобы адвокатов – без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб судебная коллегия находит, что вывод суда о виновности Медведкина и Ветлугина в совершенном преступлении соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на всесторонне исследованных в судебном заседании доказательствах, полно и правильно изложенных в приговоре.

Что же касается доводов жалоб о том, что Ветлугин не принимал участие в убийстве С[redacted], а у Медведкина не было умысла на убийство потерпевшего, и его, Медведкина, действия были вызваны издевательством и тяжким оскорблением со стороны самого потерпевшего, то они судом проверены и обоснованно отвергнуты.

Так, вина Медведкина и Ветлугина в убийстве С[redacted] при отягчающих обстоятельствах, помимо частичного признания ее самим осужденным Медведкиным в судебном заседании, полностью установлена его

же явкой с повинной, а также показаниям на предварительном следствии, в которых он подробно рассказал об обстоятельствах убийства С совместно с осужденным Ветлугиным. Изменению показаний осужденным Медведкиным судом дана надлежащая оценка в приговоре. Не доверять показаниям осужденного Медведкина на предварительном следствии у суда оснований не имелось, так как они объективно подтверждены протоколом осмотра места происшествия и обнаружения трупа потерпевшего, заключением судебно-медицинского эксперта о характере и степени тяжести обнаруженных у потерпевшего телесных повреждений и причине его смерти, а также другими имеющимися в деле и подробно изложенными в приговоре доказательствами.

Доводы адвоката Мавледбаевой о том, что у осужденного Медведкина не было умысла на убийство потерпевшего являются неубедительными.

Согласно судебно-медицинскому заключению, **смерть С наступила от резаного ранения передней поверхности средней трети шеи** справа с повреждением позвоночной артерии и вены справа, верхней артерии и вены щитовидной железы справа, передней и внутренней яремных вен справа, пластины щитовидного хряща справа, стенок гортани и глотки, края надгортанника справа, поперечного отростка и тела 4-го шейного позвонка и межпозвоночного диска, сопровождавшегося обильным наружным кровотечением, осложнившегося острой массивной потерей крови.

Кроме того, потерпевшему были причинены телесные повреждения в виде: резаной раны передней поверхности верхней трети шеи справа/легкий вред здоровью/; перелома правого большого рожка подъязычной кости/вред средней тяжести/; борозды странгуляции на левой боковой поверхности шеи в средней трети; кровоизлияний в мягкие ткани головы; множественных поверхностных резаных ранок лица, 2 на передней поверхности правого плечевого сустава, на задней поверхности левого предплечья в средней трети, на передне-внутренней поверхности правого предплечья в верхней трети и на передней поверхности в средней трети; ссадин и кровоподтеков на различных частях тела; все телесные повреждения причинены прижизненно.

Эти данные свидетельствуют о мучительном способе убийства, а также характеризуют и субъективное отношение Медведкина и Ветлугина к содеянному, давая основание признать, что при нанесении множества ударов различными предметами в места расположения жизненно важных органов, их сознанием охватывалось наступление смерти потерпевшего, а характер действий свидетельствовал: об их жестокости.

Поэтому правовая оценка действий Медведкина и Ветлугина по ст. 105 ч.2 п.п. «д,ж» УК РФ является правильной.

Вопреки утверждениям в жалобе адвоката Мавлибаевой, фактов насилия, издевательств, тяжкого оскорбления со стороны потерпевшего С в

отношении осужденных Медведкина и Ветлугина, а равно иного противоправного и аморального поведения со стороны потерпевшего, способных вызвать состояние внезапно возникшего сильного душевного волнения, по делу не установлено. Более того, из показаний самого осужденного Медведкина, положенных в основу приговора, видно, что убийство совершено в ходе совместного употребления спиртного и возникшей взаимной ссоры и оскорблений.

При таких обстоятельствах судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора в отношении Ветлугина, а также для переквалификации действий Медведкина на ст. 107 ч.1 УК РФ.

Наказание Медведкину и Ветлугину назначено в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных об их личности, в том числе всех смягчающих обстоятельств. Назначенное им наказание нельзя признать явно несправедливым вследствие суровости, поэтому смягчению не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Республики Татарстан от 20 июня 2007 года в отношении **Медведкина А Ю и Ветлугина А А** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи –