ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 55-006-21сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва «19» сентября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего **Е.П. Кудрявцевой**

Судей **Т.А. Ермолаевой**
Т.Г. Линской

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Жаркова А.Г. на приговор Верховного суда Республики Хакасия от 31 октября 2006 года по уголовному делу, рассмотренному с участием присяжных заседателей, которым

Жарков А[redacted] Г[redacted], [redacted], судимый 23.05.2002 года по ст.158 ч.2 п.п. «а,в» УК РФ к лишению свободы на 3 года условно с испытательным сроком 2 года 6 месяцев,

осуждён к лишению свободы: по 162 ч.3 п. «в» УК РФ в редакции ФЗ от 13.06.1996 г. на 9 лет 6 месяцев; по ст. 105 ч.2 п.п. «а,з» УК РФ – на 15 лет; по ст.162 ч.2 УК РФ в редакции ФЗ от 21.07.2004 г. №73 – на 7 лет.

По совокупности преступлений в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ наказание ему назначено в виде лишения свободы на 17 лет.

На основании ч.5 ст.74, ст.70 УК РФ окончательное наказание по совокупности с наказанием по приговору от 23 мая 2002 года ему назначено в виде лишения свободы на 18 лет в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад **судьи Кудрявцевой Е.П.**, выступления **осуждённого Жаркова А.Г.,** поддержавшего кассационную жалобу и дополнившего её

просьбой о переквалификации содеянного на ст.316 УК РФ; адвоката Сачковской Е.А., поддержавшей кассационную жалобу осуждённого,возражения **прокурора Кузнецова С.В.** на доводы, изложенные в кассационной жалобе, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Жарков признан виновным в том, что 13 января 2003 года в 19 часов, заранее договорившись с лицом, уголовное дело в отношении которого прекращено в связи со смертью, напасть на продавца для завладения денежной выручкой магазина, под видом покупателя вместе с указанным выше лицом зашёл в магазин [redacted] и под угрозой ножа, приставленного им к боку Б[redacted] потребовал выдать ему денежную выручку.

Этим же вердиктом он признан виновным, что 13 января 2003 года около 1 часа с ножом напал на потерпевших И[redacted] с целью забрать их имущество. При этом он перелез через забор совместно с другим лицом, уголовное дело в отношении которого прекращено в связи со смертью, вошёл в дом потерпевших и, выполняя указание названного выше лица лишить жизни И[redacted]., нанёс ему ножом 5 ударов в грудную клетку и шею, причинив повреждения сердца, лёгких и трахеи, от чего наступила смерть потерпевшего. Затем, выполняя указания того же лица на лишение жизни И[redacted], нанёс и ей 9 ударов ножом в грудную клетку и брюшную полость, причинив повреждения аорты, лёгких, печени, молочных желёз и левого плеча, отчего в результате острой кровопотери наступила смерть. После смерти потерпевших Ж[redacted] с указанным выше лицом забрали из дома потерпевших зимние ботинки стоимостью [redacted] рублей и деньги в сумме [redacted] рублей.

Со ссылкой на данный вердикт Жарков осуждён за разбой, совершённый с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с незаконным проникновением в жилище, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшим; за умышленное убийство двух лиц, сопряжённое с разбоем, и за разбой, совершённый с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В кассационной жалобе осуждённый Жарков, отрицая свою причастность к содеянному, с приговором не согласен. Он считает, что исследованные судом доказательства не подтверждают его вину. С учётом изложенного он просит об отмене приговора.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, судебная коллегия не усматривает оснований для их удовлетворения.

В соответствии со ст.ст.379, 381 УПК РФ основаниями отмены приговора, вынесенного с участием присяжных заседателей, являются такие нарушения уголовно-процессуального закона, которые путём лишения или ограничения

гарантированных уголовно-процессуальным законом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судебного производства или иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора. Таких нарушений при рассмотрении данного уголовного дела не имелось.

Материалы дела исследованы судом полно, всесторонне и объективно. В судебном заседании с участием присяжных заседателей исследованы только допустимые доказательства.

Судом в соответствии со ст.15 УПК РФ созданы необходимые условия для исполнения сторонами своих процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. В процессе судебного разбирательства стороны активно реализовывали свои права: они участвовали в допросах и в исследовании письменных доказательств. В этих целях стороны использовали свои права заявлять ходатайства, которые судом рассмотрены с вынесением мотивированных постановлений. Данных, свидетельствующих о тенденциозности председательствующего судьи, не имеется.

Оценка доказательств, исследованных судом с участием присяжных заседателей, в силу ч.1ст. 334, п.п. 1,2,4 ч.1 ст.299, 339, 343, п.5 ч.2 ст.340 УПК РФ является исключительной компетенцией присяжных заседателей и осуществляется при принятии вердикта в совещательной комнате.

Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым, принятым с соблюдением уголовно-процессуального закона.

Согласно ст.348 УПК РФ обвинительный вердикт коллегии присяжных заседателей является обязательным для председательствующего судьи и влечёт постановление обвинительного приговора. Оснований для постановления оправдательного вердикта либо для роспуска коллегии присяжных заседателей, предусмотренных ч.ч.4,5 ст.348 УПК РФ по делу не имеется.

Приговор председательствующим судьёй постановлен в соответствии с требованиямист.351 УПК РФ. Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора содержит описание преступного деяния, в совершении которого осуждённый признан виновным; юридическая оценка содеянному дана правильно.

Наказание осуждённому назначено с учётом степени общественной опасности содеянного им, а также данные, отрицательно его характеризующие. В качестве смягчающих наказание осуждённого суд учёл его явку с повинной, состояние здоровья и наличие у него несовершеннолетнего ребёнка

Оснований, как для отмены приговора, так и для его изменения, в том числе с переквалификацией содеянного осуждённым, а также со смягчением назначенного ему наказания по делу не имеется.

Руководствуясь ст.ст.377,378,388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Верховного Суда Республики Хакасия от 31 октября 2006 года по уголовному делу, рассмотренному с участием присяжных заседателей, в отношении **Жаркова А[redacted] Г[redacted]** оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted] **Е.П. Кудрявцева**

Судьи Верховного Суда РФ **Т.Г. Линская**

[redacted] **Т.А. Ермолаева**