

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №-18-Д07-121.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

25 сентября 2007 года.

**Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации** в составе:

председательствующего **Ботина А.Г.**,  
судей **Батхиева Р.Х., Лаврова Н.Г.**

рассмотрела в судебном заседании 25 сентября 2007 года уголовное дело по надзорным жалобам осужденного Власова Е.А. и адвоката Сай А.В. в его интересах о пересмотре приговора Павловского районного суда Краснодарского края от 9 марта 2006 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 19 апреля 2006 года и постановления президиума Краснодарского краевого суда от 7 декабря 2006 года.

По приговору Павловского районного суда Краснодарского края от 09 марта 2006 года

**Власова Е.А.**

осужден к лишению свободы: по ч. 1 ст. 228.1 УК РФ на 4 года 6 месяцев, по п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ на 6 лет со штрафом 2500 рублей, по

п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ на 6 лет со штрафом 2500 рублей, по п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ на 10 лет со штрафом 2500 рублей; по ч. 2 ст. 228 УК РФ на 3 года, на основании ч.3 ст. 69 УК РФ окончательно на 13 лет 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима со штрафом 3000 рублей в доход государства.

Судебной коллегией по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 19 апреля 2006 года приговор изменен, действия Власова Е.А. переквалифицированы с ч.2 на ч. 1 ст. 228 УК РФ, по которой назначено 2 года лишения свободы. Решено считать Власова осужденным по совокупности преступлений на основании ст. 69 ч.3 УК РФ на 13 лет 6 месяцев лишения свободы и штрафу на 3000 рублей.

Президиумом Краснодарского краевого суда от 07 декабря 2006 года приговор и кассационное определение изменены, действия Власова Е.А. переквалифицированы с ч. 1 ст. 228.1 УК РФ на ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, по которой назначено 4 года лишения свободы, с п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ на ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ, по которой назначено 5 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом 2500 рублей, с п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ на ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ, по которой и назначено 5 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом 2500 рублей; с п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ на ч.3 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, по которой назначено 8 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом 2500 рублей.

Постановлено приговор по ч. 2 ст. 228 УК РФ оставить без изменения в виде 3 лет лишения свободы и на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно назначить 11 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, со штрафом 3000 рублей.

**В надзорных жалобах осужденный Власов Е.А. и адвокат Сай А.В.** приводят доводы о том, что приговор не соответствует требованиям ст. ст. 302, 307-309 УПК РФ, основан на сведениях, содержащихся в протоколе осмотра места происшествия, и на других доказательствах, связанных с ним, которые являются недопустимыми. Полагает, что все действия подлежат квалификации по ст. ст. 30 ч.3, 228.1 ч.3 п. «в» УК РФ, а наказание просит смягчить до 8 лет лишения свободы. Ссылаются на то, что уголовное дело по п. «г» ч. 3 ст. 228.1 и ч.2 ст. 228 УК РФ не возбуждалось. Указывают, что копия постановления о привлечении Власова Е.А в качестве обвиняемого отличается от подлинника. Приводит доводы о том, что контрольная закупка, совершенная без вынесения постановления о проведении ОРД, оперативно-розыскные мероприятия после ее проведения, являются незаконными. Ссылаясь на ухудшение положения осужденного президиумом Краснодарского краевого суда, который переквалифицировал его действия с ч.1 на ч.2 ст. 228 УК РФ, просят отменить приговор и последующие судебные решения,.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации **Батхиева Р.Х.**, мнение прокурора Майер Л.В., частично согласившейся с доводами надзорных жалоб, полагавшей внести соответствующие изменения в решения надзорной инстанции, судебная коллегия

### **УСТАНОВИЛА:**

Власов Е.А., с учетом внесенных в приговор изменений, признан виновным в покушениях на незаконный сбыт наркотических средств, дважды на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере, на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере, а также в незаконном приобретении и хранении наркотических средств без цели сбыта в крупном размере.

Преступления совершены [REDACTED] [REDACTED] в период и при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

### **В надзорных жалобах:**

**осужденный Власов Е.А.** приводит доводы о том, что приговор не соответствует требованиям ст. ст. 302, 307-309 УПК РФ, основан на протоколе осмотра места происшествия, связанных с ним и на других доказательствах, которые являются недопустимыми. Полагает, что все его действия подлежат квалификации по ст. ст. 30 ч. 3, 228.1 ч. 3 п. «в» УК РФ, а наказание - снижению до 8 лет лишения свободы;

**адвокат Сай А.В.** ссылается на то, что президиум Краснодарского краевого суда, переквалифицировав действия Власова Е.А. с ч.1 на ч.2 ст. 228 УК РФ, ухудшил его положение. Приводит доводы о том, что уголовное дело по п. «г» ч.3 ст. 228.1 и ч.2 ст. 228 УК РФ не возбуждалось, копия постановления о привлечении Власова Е.А в качестве обвиняемого отличается от подлинника, контрольная закупка, совершенная без вынесения постановления о проведении ОРД и другие оперативно-розыскные мероприятия после ее проведения являются незаконными. Просит об отмене приговора и последующих судебных решений в отношении Власова Е.А..

Изучив материалы уголовного дела, проверив и обсудив доводы надзорных жалоб в защиту осужденного, судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации находит судебные решения в отношении **Власова Е.А.** подлежащими изменению по следующим основаниям.

Статья 405 УПК РФ не допускает поворота к худшему при пересмотре судебного решения в порядке надзора.

Как видно из определения судебной коллегией по уголовным делам Краснодарского краевого суда, приговор Павловского районного суда Краснодарского края от 9 марта 2006 года был изменён. Действия Власова Е.А. были перекалифицированы с ч.2 ст. 228 УК РФ на ч.1 ст. 228 УК РФ и смягчено наказание до 2 лет лишения свободы.

Президиум Краснодарского краевого суда не учел это обстоятельство и при принятии решения по надзорной жалобе исходил из того, что в приговор в кассационном порядке изменения не вносились.

Более того, в постановлении указал оставить без изменения приговор в части осуждения Власова Е.А. по ч.2 ст. 228 УК РФ к 3 годам лишения свободы.

При назначении окончательного наказания на основании ст. 69 ч.3 УК РФ президиум Краснодарского краевого суда исходил из этого обстоятельства, чем также ухудшил положение осужденного.

В связи с этим, имеются основания для внесения изменений в судебные решения в отношении Власова Е.А..

При назначении наказания по совокупности преступлений судебная коллегия учитывает положения ст. ст. 60, 66 УК РФ о том, что при назначении наказания, наряду с другими обстоятельствами, учитывается влияние наказания на условия жизни его семьи. Необходимо учесть также, что срок наказания за покушение на преступление не может превышать трех четвертей максимального наказания санкции статьи уголовного кодекса.

Из приговора и последующих судебных решений не усматривается, что эти положения были в полной мере учтены в отношении Власова Е.А..

В то же время, нельзя согласиться с тем, что действия осужденного, совершившего несколько преступлений, необходимо квалифицировать одной статьёй.

Что касается других доводов надзорных жалоб, приводимых как основания для отмены судебных решений, то они проверялись предыдущими судебными инстанциями, были обоснованно отвергнуты и не влияют на законность судебных решений.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 403 408 УПК РФ,

судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

1. Надзорные жалобы осужденного **Власова Е [REDACTED]** и адвоката **Сай А.В.** удовлетворить частично.

2. Приговор Павловского районного суда Краснодарского края от 9 марта 2006 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 19 апреля 2006 года и постановление президиума Краснодарского краевого суда от 7 декабря 2006 года в отношении **Власова Е [REDACTED]** и **А [REDACTED]** изменить:

исключить из постановления президиума Краснодарского краевого суда от 7 декабря 2006 года указание об оставлении без изменения судебных решений об осуждении Власова Е.А. по ст. 228 ч.2 УК РФ на 3 года лишения свободы;

по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 228.1, 30 ч.3 и 228.1 ч.2 п. «б», 30 ч.3 и 228.1 ч.2 п. «б», 30 ч.3 и 228.1 ч.3 п. «г» и 228 ч.1 УК РФ, на основании ст. 69 ч.3 УК РФ окончательно назначить 9 (девять) лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, со штрафом 3 000 рублей.

В остальном судебные решения в отношении него оставить без изменения.

Председательствующий:

Судьи: