ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 21-007-14

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 19 сентября 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Галиуллина З.Ф.,**
судей **Ахметова Р.Ф.** и **Валюшкина В.А.**

рассмотрела в судебном заседании от 19 сентября 2007 года кассационные жалобы осужденного Бажова А.В., потерпевших Б[redacted], Б[redacted] на приговор Верховного суда Кабардино-Балкарской Республики от 27 июня 2007 года, по которому

Бажов А[redacted] В[redacted], [redacted] -

осужден по ст.ст.30 ч.3 и 105 ч.2 п. «а» УК РФ к 8 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи **Ахметова Р.Ф.**, объяснения потерпевших **Б[redacted]., Б[redacted]**, поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора **Третецкого А.В.**, полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Бажов признан виновным в покушении на убийство своих родителей Б[redacted] и Б[redacted]., совершенном на почве неприязненных отношений.

Преступление совершено 8 января 2007 года, примерно в 1 час 30 минут, [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Бажов вину не признал.

В кассационных жалобах:

осужденный **Бажов**, ссылаясь на односторонность и необъективность следствия, несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, неправильное применение уголовного закона, утверждая, что у него умысла на убийство своих родителей не было, ставит вопрос о переквалификации его действий со ст.ст.30 ч.3 и 105 ч.2 п. «а» УК РФ на ст.115 ч.1 УК РФ и назначении соответствующего наказания. Утверждает, что он хотел лишь попугать отца молотком. Ссылаясь на наличие ходатайства соседей о снисхождении в отношении него и его родителей, ставит под сомнение объективность характеристик, выданных на него участковым инспектором милиции и учебным заведением, в котором он учился всего 4 месяца;

потерпевшие **Б** и **Б**, ссылаясь на чрезмерную суровость назначенного наказания, а также на доводы, приводимые в жалобе осужденного Бажова, просят переквалифицировать действия последнего со ст.ст.30 ч.3 и 105 ч.2 п. «а» УК РФ на ст.115 ч.1 УК РФ и назначить соответствующее наказание. Утверждают, что их сын причинил телесные повреждения матери по неосторожности. Ссылаясь на то, что первоначальные показания они давали после получения телесных повреждений, ставят эти показания под сомнение. Указывают, что приговор не отвечает требованиям закона, в нем не приведены данные о личности их сына, а также мотивы, по которым суд отверг другие доказательства. Выражают свое несогласие с оценкой суда показаний свидетелей Д и М данных ими в ходе судебного разбирательства дела.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель **В.В. Блощицына** просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения данного приговора.

Как видно из материалов дела, вывод суда о виновности Бажова в покушении на умышленное причинение смерти своим родителям основан на надлежаще исследованных в судебном заседании доказательствах, должный анализ и правильная оценка которым даны в приговоре.

В соответствии с фактическими обстоятельствами дела, установленными в судебном заседании, действиям Бажова дана правильная

юридическая оценка. Оснований для переквалификации действий осужденного, о чем ставится вопрос в кассационных жалобах, не имеется.

То, что Бажов в нетрезвом состоянии, взяв молоток, зашел в комнату, где спали его родители, и этим молотком причинил им телесные повреждения, а после того, как отец отобрал молоток, взял нож и хотел нанести им удар отцу, попал в мать, видно и из показаний самого Бажова, положенных в основу приговора, и в кассационной жалобе им не оспаривается.

Что касается доводов Бажова о том, что он причинил вред здоровью своей матери по неосторожности, умысла на убийство своих родителей не имел, на что делается ссылка и в кассационных жалобах, то они являются необоснованными и противоречат совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, в том числе показаниям потерпевших Б, данных ими в ходе предварительного следствия.

Согласно этим показаниям Б их сын Бажов, когда они спали, напал на них и наносил им удары молотком по голове сначала Б, затем – Б и причинил им телесные повреждения. Когда последний отобрал молоток, Бажов, взяв нож, нанес им удар в область шеи Б. После того, как Б отобрал нож у сына, Б, спрятав молоток и нож, убежали из дома.

Согласиться с доводами кассационной жалобы потерпевших Б о том, что они первоначальные показания давали после получения телесных повреждений и в шоковом состоянии, эти показания не соответствуют действительности, невозможно, поскольку такие показания они давали и в ходе допросов в качестве потерпевших.

Сомневаться в объективности положенных в основу приговора показаний потерпевших Б, оснований не имеется, поскольку они согласуются и подтверждаются совокупностью других доказательств, в том числе приведенными в приговоре показаниями свидетелей, выводами экспертиз, и получены с соблюдением требований закона.

Согласно выводам судебно-медицинских экспертиз потерпевшим Б были причинены закрытая черепно-мозговая травма, сотрясение головного мозга, ушибленные раны головы.

Вопреки доводам кассационных жалоб, поведение Бажова в момент совершения преступления свидетельствует о том, что он, применяя насилие в отношении потерпевших, преследовал цель лишить их жизни. Как правильно указано в приговоре, о том, что Бажов покушался на убийство матери и отца, свидетельствует то, что Бажов наносил им удары в голову – в область расположения жизненно важных органов, а также то, что

потерпевшие, отобрав у сына молоток и нож, скрылись от него и сообщили о случившемся и в милицию.

Как видно из материалов дела, обстоятельства дела исследованы всесторонне, полно и объективно. Мотив данного преступления установлен правильно.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, не допущено. В приговоре приведены мотивы, по которым суд положил в основу одни и отверг другие доказательства, в том числе упомянутые в кассационных жалобах показания свидетелей Д[redacted] и М[redacted].

То, что в приговоре не приведены данные о личности Бажова А.А., также не является основанием для отмены данного судебного решения.

Что касается наказания, назначенного Бажову, то оно соответствует тяжести содеянного, личности виновного и обстоятельствам дела. Данное минимальное наказание, предусмотренное санкцией закона, по которому осужден Бажов, невозможно признать явно несправедливым вследствие его суровости. Оснований для смягчения этого наказания не имеется.

Как правильно указано в приговоре, оснований для применения ст.64 УК РФ не имеется. Такими основаниями не являются и доводы, приводимые в кассационных жалобах.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Верховного суда Кабардино-Балкарской Республики от 27 июня 2007 года в отношении **Бажова А[redacted] В[redacted]** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи: [redacted]

[redacted]