ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 25-007-29

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 13 сентября 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Тимошина Н.В.,

судей Пейсиковой Е.В. и Ламинцевой С.А.

рассмотрела в судебном заседании 13 сентября 2007 года кассационную жалобу осужденного Макарова А.А. и адвоката Кононенко Е.М. в интересах осужденного на приговор Астраханского областного суда от 8 мая 2007 года, по которому

МАКАРОВ А[redacted] А[redacted], [redacted]

осужден к лишению свободы:

по ст. 303 ч.2 УК РФ (по факту изготовления постановлений о признании в качестве потерпевшего Т[redacted] и протоколов допросов его в таком качестве) на 1 год 6 месяцев с лишением права занимать должности в правоохранительных органах сроком на 3 года;

по ст. 285 ч.1 УК РФ (по фактам прекращения за отсутствием состава преступления уголовных дел за [redacted]) на 2 года.

На основании ст. 69 ч.2 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено наказание в виде 2 лет 6 месяцев лишения свободы с лишением права занимать должности в правоохранительных органах сроком на 3 года.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное ему наказание в виде лишения свободы решено считать условным с испытательным сроком 2 года с возложением обязанности не менять место жительства без уведомления специализированного государственного органа и периодически являться на регистрацию в данный орган.

Он оправдан по факту принятия им постановлений от 4 мая 2006 года о приостановлении производства по уголовным делам за [redacted] по ст. 285ч.1 и по ст. 292 УК РФ на основании п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ - за отсутствием в его действиях состава преступлений.

С Макарова А.А. взысканы процессуальные издержки в доход государства в сумме [redacted] копеек.

Приговором разрешен гражданский иск и определена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Тимошина Н.В., объяснение Макарова А.А., поддержавшего кассационные жалобы, мнение прокурора Аверкиевой В.Н., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Макаров А.А. признан виновным в фальсификации доказательств по уголовному делу, а также в злоупотреблении должностными полномочиями, то есть в использовании должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересов службы, если это деяние совершено из личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства.

Преступления совершены в период с 19 марта по 5 мая 2006 года [redacted] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В судебном заседании Макаров А.А. вину не признал.

В кассационных жалобах:

- **осужденный Макаров А.А.** указывает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам, не учтены доказательства, подтверждающие его невиновность. При этом ссылается на показания свидетелей Ч[redacted], К[redacted] о проведении им допроса Т[redacted], и на протокол осмотра места происшествия с участием Т[redacted] где со слов последнего внесена запись о том, что похищенная линия трубопровода на балансе не состоит. Считает незаконным постановление о возбуждении уголовного дела заместителем прокурора [redacted] ссылаясь на процессуальные документы, вынесенные до 19.12.2006 г., в которых указано, что уголовное дело возбуждено [redacted] городской прокуратурой, и что в материалах дела нет сведений о том, что уголовное дело направлялось в прокуратуру области. Полагает, что прокурор мог принять решение об отмене постановления о возбуждении уголовного дела и принять одно из решений: отказать в возбуждении или прекратить уголовное дело. Отмечает, что в приговоре имеется ссылка на справки, которые не исследовались в судебном заседании.

Просит приговор отменить, уголовное дело направить на новое судебное разбирательство;

- адвокат Кононенко Е.М. также просит об отмене приговора и направлении уголовного дела на новое рассмотрение в тот же суд, полагая, что выводы суда, изложенные в приговоре, не подтверждены доказательствами, рассмотренными в судебном заседании, и не учтены обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда. Считает, что Макаров подписи не поделывал, ложные сведения в протоколы не вносил, доказательства не фальсифицировал, заинтересованности в принятии решения о прекращении уголовных дел не имел. В том, что Макаров заполнил бланки постановлений о признании потерпевшим ОАЗТ [redacted] в лице генерального директора Т[redacted] не усматривает несоответствие требованиям УПК РФ, а в остальном, что постановления Т[redacted] в нарушение ст. 42 УПК РФ не объявил, права потерпевшего не разъяснил, копию постановления не вручил, адвокат усматривает нарушение служебной дисциплины. Считает, что Макаров вынес постановления о прекращении уголовных дел в соответствии с положениями УПК РФ. Ссылаясь на показания свидетеля Т[redacted] на очной ставке с Макаровым, указывает, что нет доказательств, подтверждающих наличие и количество проданных и списанных труб, которые считались похищенными по делам, по которым принято решение о их прекращении. В обоснование жалобы приводит также доводы о том, что документы с подписями Т[redacted] Макаров принял от С[redacted], прекращение 2-х уголовных дел не влияло существенно на сокращение дел, находившихся в производстве Макарова, обвинение Макарова не конкретизировано. Ссылаясь на нарушение ч.6 ст. 148 УПК РФ и доводы, аналогичные изложенным в жалобе осужденного, выражает несогласие с выводом суда о законности постановления от 22 сентября 2006 г. о возбуждении уголовного дела заместителем прокурора области. Считает, что при вынесении приговора использованы недопустимые доказательства.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель ссылается на несостоятельность изложенных в них доводов и просит их отклонить.

Изучив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в жалобах, а также в возражениях государственного обвинителя на доводы осужденного и его адвоката, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Выводы суда о виновности Макарова в совершении инкриминируемых ему преступлений основаны на совокупности доказательств, надлежащим образом исследованных в судебном заседании.

Доводы, указанные в кассационных жалобах осужденного и его адвоката, о том, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам, не учтены доказательства, подтверждающие невиновность Макарова, являются несостоятельными, поскольку опровергаются материалами дела.

Установлено, что Макаров, являясь следователем следственного отдела при ОВД [redacted], принял к своему производству уголовные дела: [redacted] по факту хищения 13.02.2006 г. на участке трубопровода [redacted] 41

метра трубы стоимостью [redacted] рублей; [redacted] по факту хищения 17.01.2006 г. с этого же участка трубопровода [redacted] 27 метров трубы стоимостью [redacted] рубля; [redacted] по факту хищения 22.01.2006 г. с того же участка трубопровода [redacted] 60 метров трубы стоимостью [redacted] рублей; [redacted] по факту хищения в ночь с 15 на 16 февраля 2006 года на участке трубопровода [redacted] 110 метров трубы стоимостью [redacted] рублей, принадлежащих АОЗТ [redacted]. В последующем, 4.05.2006 г. - по истечении двухмесячного срока он приостановил предварительное расследование по делам за [redacted] за розыском лиц, подлежащих уголовной ответственности, а 5.05.2006 г. - по уголовным делам за [redacted] вынес постановления о прекращении уголовного дела в связи с отсутствием в деянии состава преступления, сославшись на то, что похищенные трубы не стояли на балансе АОЗТ [redacted], и обществу не был причинен материальный ущерб.

Эти обстоятельства установлены на основании показаний осужденного, потерпевшего, свидетелей, письменных доказательств по делу и в жалобах не оспариваются.

Фальсификация доказательств и злоупотребление служебным положением при прекращении уголовных дел за [redacted] подтверждаются совокупностью указанных в приговоре доказательств.

Так, из показаний потерпевшего Г[redacted] следует, что на момент хищения - в январе-феврале 2006 года все похищенные трубы в размере 27 м., 41 м., 60 м. и 110 м. состояли на балансе общества, и их хищением АОЗТ был причинен значительный ущерб. Однако должных мер принято не было и обнаруженные с его участием трубы не были возвращены, ущерб, причиненный обществу, не возмещен, а виновные лица не привлечены к уголовной ответственности. По его мнению, такое использование следователем Макаровым А.А. своих служебных полномочий явно дискредитирует органы внутренних дел и позволяет виновным лицам уйти от ответственности.

Свидетель Т[redacted] последовательно утверждал, что был генеральным директором АОЗТ [redacted] до 3 марта 2006 года. Все похищенные трубы состояли на балансе общества, и их хищением обществу был причинен ущерб. Его опрашивал Макаров после увольнения с должности генерального директора, потерпевшим не признавал, права и обязанности не разъяснял, протоколы допроса не составлял. С какими-либо документами он не знакомился, нигде не расписывался, и совершить эти действия Макаров не предлагал. Предъявленные ему постановления о признании потерпевшим, а также протоколы допросов от его имени, датированные 18-м и 20-м марта 2006 года, не подписывал, такие документы с его участием не составлялись, подписи, проставленные в этих документах от его имени, ему не принадлежат.

Вопреки доводам, изложенным в жалобах, эти показания потерпевшего Г[redacted] и свидетеля Т[redacted] суд обоснованно признал достоверными, поскольку они согласуются не только между собой, но и объективно подтверждаются другими доказательствами.

Из показаний свидетелей К[redacted] и Ч[redacted] следует, что к каждому заявлению о краже труб была приложена справка АОЗТ о том, что похищенные трубы состояли на балансе этого общества, и в них указывалась их стоимость. Т[redacted] доставлялся к следователю Макарову для беседы.

Впоследствии, на просьбу Макарова о том, чтобы Т[redacted] не отказывался от подписей в протоколах его допроса, Ч[redacted] разговаривал с Т[redacted] который ему пояснял, что его никто не допрашивал, и он документы не подписывал.

Обстоятельства, указанные потерпевшим и свидетелями подтверждаются письменными доказательствами:

- заключением эксперта о том, что пять подписей от имени Т[redacted], расположенные в строках «потерпевший» в протоколе допроса от имени Т[redacted] по уголовному делу за[redacted], выполнены не Т[redacted] а другим лицом с подражанием его подписи. Подписи от имени Макарова в названных процессуальных документах, расположенные в строках «следователь», выполнены самим Макаровым;

- постановлениями о возбуждении уголовных дел, копиями заявлений и справок к ним о том, что все похищенные трубы состояли на балансе АОЗТ и имели стоимость, которая указывалась в каждой справке;

- данными бухгалтерского баланса АОЗТ [redacted] и расшифровкой к нему;

- выписками из протоколов общего собрания АОЗТ [redacted]», а также копией заявления Т[redacted] об увольнении с должности генерального директора АОЗТ [redacted] с 3.03.2006 года;

- постановлениями о принятии осужденным уголовных дел к своему производству 18 и 19 марта 2006 года, о прекращении уголовных дел за отсутствием в действиях неустановленных лиц состава преступления по той причине, что похищенные трубы не стояли на балансе АОЗТ «[redacted]

- постановлениями, вынесенными следователем Макаровым о признании потерпевшим по всем указанным уголовным делам АОЗТ «[redacted]» в лице Т[redacted], где проставлены подписи от имени Т[redacted]

В приговоре приведены и другие доказательства, свидетельствующие о совершении преступлений Макаровым.

Данных о том, что суд в приговоре сослался на доказательства, которые не исследовались в судебном заседании, в материалах дела не имеется.

Ссылка Макарова в жалобе на протокол осмотра места происшествия с участием Т[redacted] не основана на материалах дела, так как указанный протокол в судебном заседании не исследовался, и сведения об участии Т[redacted] в осмотре места происшествия по делам, находившимся в производстве Макарова, не имеется.

Таким образом установлено, что указанные в приговоре постановления и доказательства по делам, находившимся в производстве следователя Макарова, содержали подпись Т[redacted], которую он не ставил, содержали недостоверную запись о том, что Т[redacted] являлся директором АОЗТ «[redacted]», а также недостоверные показания Т[redacted] в том числе о том, что

похищенные трубы сняты с баланса АОЗТ «[redacted]», в связи с чем, обществу не был причинен ущерб.

Эти сфальсифицированные протоколы следственных действий, Макаров приобщил к материалам уголовного дела.

Как правильно указано в приговоре, вышеизложенное свидетельствует о том, что Макаров сфальсифицировал доказательства, удостоверив в протоколах факт проведения им указанных следственных действий – признание Т[redacted] в качестве потерпевшего, допросов потерпевшего, таким образом, придав им статус доказательств по уголовному делу.

К тому же, 5 мая 2006 г. Макаровым на основании вышеуказанных доказательств, без соответствующих оснований, предусмотренных ст. 24 УПК РФ, были вынесены незаконные постановления о прекращении уголовного дела в связи с отсутствием действиях неустановленных лиц состава преступления, предусмотренного ст. 158 ч.1 УК РФ.

Ссылка о том, что свидетели Чучалин и Ковалев подтверждают показания Макарова о допросе Т[redacted], а протоколы допроса, после их составления, он поручил подписать С[redacted], опровергается материалами дела.

Из показаний Т[redacted] следует, что в ходе состоявшейся беседы Макаров протокол, как того требуют ст.ст. 166, 190 УПК РФ, не составлял, и впоследствии для прочтения и для удостоверения своей подписью факта ознакомления с показаниями и правильности их записи не предъявлял.

Показания свидетеля С[redacted] в приговоре приведены, судом им дана необходимая оценка, которая сомнений в своей правильности не вызывает.

Доводы осужденного Макарова и его адвоката о том, что похищенная линия трубопровода на балансе ОАЗТ «[redacted]» не состоит, и ссылка при этом на показания свидетеля Т[redacted] на очной ставке с Макаровым, являются несостоятельными.

В судебном заседании потерпевший Г[redacted] и свидетель Т[redacted] утверждали, что были совершены хищения труб, которые состояли на балансе ОАЗТ «[redacted]», и при подаче заявления в милицию была указана их стоимость (т.2 л.д. 154-161).

Их показания соответствуют справкам об остаточной стоимости 1 метра труб на участках [redacted] и [redacted]», инвентарным карточкам учета основных средств (т.1 л.д. 114-119).

Несостоятельными являются доводы адвоката о том, что вынесением постановлений о признании потерпевшим ОАЗТ «[redacted]» в лице генерального директора Т[redacted], Макаров не нарушил требования УПК РФ и ложные сведения не вносил.

По делу установлено, что содержание постановлений о признании потерпевшим ОАЗТ «[redacted]» в лице генерального директора Т[redacted] не соответствовало действительности, так как с 3 марта 2006 года генеральным директором ОАЗТ «[redacted]» избран Г[redacted] и во время беседы Макарова с Т[redacted] – 18 марта 2006 года, последний в указанном обществе не работал, так как был уволен по собственному желанию.

В связи с этими обстоятельствами и, как правильно установил суд, Макаров с умыслом на фальсификацию доказательств Т в нарушение ст. 42 УПК РФ постановления не объявил, права потерпевшего не разъяснил, копии постановлений не вручил.

Указанные постановления о признании потерпевшим и протоколы допросов Т удостоверены подписью следователя Макарова.

Нельзя согласиться и с доводами о не заинтересованности Макарова в принятии решения о прекращении уголовных дел.

Как правильно указал суд в приговоре, Макаров, не приняв никаких мер к установлению фактических обстоятельств по делам за и , руководствуясь желанием сократить таким образом количество находящихся у него в производстве уголовных дел, необоснованно уменьшить объем своей работы и создать благоприятную видимость об исполнении им своих служебных обязанностей, проигнорировав содержащуюся в материалах дела информацию о состоянии похищенных труб на балансе АОЗТ и причинении обществу ущерба, на основании сфальсифицированных им доказательств по данным делам, принял незаконное решение о прекращении производства по данным делам.

Доводы, аналогичные изложенным в жалобах, о незаконности постановления заместителя прокурора от 22 сентября 2006 года о возбуждении уголовного дела в отношении Макарова А.А. и, как следствие, о признании всех последующих доказательств недопустимыми, оценены в приговоре и обоснованно признаны несостоятельными.

При этом суд обоснованно указал на то, что первоначально уголовное дело в отношении следователя было возбуждено ненадлежащим лицом - старшим следователем городской прокуратуры, в то время как такое решение о возбуждении дела в отношении следователя в соответствии со ст. 448 УПК РФ должен принять прокурор. В рамках своих полномочий заместитель прокурора области законно и обоснованно постановление следователя отменил и возбудил уголовное дело.

Это решение заместителя прокурора области, вопреки утверждениям осужденного и его адвоката, постановлено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и в рамках его полномочий, предусмотренных ст. 37 УПК РФ.

Ошибочная ссылка в отдельных процессуальных документах на то, что уголовное дело возбуждено городской прокуратурой, а также отсутствие сведений о направлении уголовного дела в прокуратуру области, не являются основанием для признания постановления заместителя прокурора области незаконным.

Следовательно, все доказательства обоснованно признаны допустимыми.

Постановление о привлечении Макарова в качестве обвиняемого и обвинительное заключение соответствует требованиям ст.ст. 171 и 220 УПК РФ, в них указано время, место совершения преступлений, способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, подлежащие доказыванию и имеющие значение для дела.

Таким образом, с мнением адвоката Кононенко Е.М. о том, что обвинение не конкретизировано, согласиться нельзя.

Юридическая оценка действиям Макарова дана правильно.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, по делу не допущено.

Наказание осужденному назначено с учетом требований ст. ст. 6, 60, УК РФ, с учетом характера и степени общественности опасности совершенных преступлений, обстоятельств их совершения, данных о личности виновного, а потому, является справедливым.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Астраханского областного суда от 8 мая 2007 года в отношении **МАКАРОВА А[redacted] А[redacted]** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий - [redacted]

Судьи - [redacted]