



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 21-007-15

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 сентября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – **Галиуллина З.Ф.**

судей - **Ахметова Р.Ф. и Валушкина В.А.**

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного **Дзамихова В.И.** на приговор Верховного суда Кабардино-Балкарской Республики от 1 июня 2007 года, которым

Дзамихов В.И.

, судимый 06.10.2000 г. по ст. 161 ч.2 п. «д» УК РФ к 3 годам лишения свободы, освобожден 18.03.2002 г. условно-досрочно на 1 год 4 месяца 15 дней; 13.10.2003 г. по ст. 158 ч.3 УК РФ с применением ст. 70 УК РФ к 3 годам 1 месяцу лишения свободы, освобожден 02.09.2005 г. условно-досрочно на 11 месяцев 16 дней,

осужден по ст. 30 ч.3, 158 ч.3 п. «а» УК РФ к 2 годам лишения свободы, по ст. 105 ч.2 п. «к» УК РФ на 13 лет лишения свободы, а по совокупности преступлений на основании ст. 69 ч.3 УК РФ на 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи **Галиуллина З.Ф.** и мнение прокурора **Третецкого А.В.** об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

установила:

Дзамихов признан виновным в покушении на кражу чужого имущества путем незаконного проникновения в жилище, а также в умышленном убийстве К [REDACTED], [REDACTED], совершенном с целью скрыть другое преступление 17 января 2007 г. при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный Дзамихов вину признал частично.

В кассационной жалобе осужденный Дзамихов, не отрицая вину в покушении на кражу телевизора, вместе с тем утверждает, что у него не было умысла на убийство К [REDACTED]. Так как К [REDACTED] напал на него, а он, Дзамихов, защищаясь от него, только пытался вырваться и убежать, просит переквалифицировать его действия со ст. 105 ч.2 п. «к» на ст. 108 ч.1 УК РФ и назначить более мягкое наказание.

В возражении на кассационную жалобу государственный обвинитель Хутатов М.Ю. и потерпевшая К [REDACTED] просят приговор оставить без изменения, а жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит, что вывод суда о виновности Дзамихова в совершенных преступлениях соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на всесторонне исследованных в судебном заседании доказательствах, полно и правильно изложенных в приговоре.

Так, вина Дзамихова в покушении на кражу чужого имущества и убийстве К [REDACTED] с целью скрыть другое преступление полностью установлена показаниями самого осужденного о том, что он похитил телевизор, вынес его на улицу, а когда вновь вошел в дом, то проснулся потерпевший, с которым у них произошла драка, после чего он с места происшествия ушел, не забрав телевизор, показаниями свидетеля А [REDACTED], который подвозил осужденного к дому потерпевшего, показаниями потерпевшей К [REDACTED], которая застала осужденного выходящим из дома, где она обнаружила труп отца, протоколом осмотра места происшествия и обнаружения трупа, заключением судебно-медицинского эксперта о характере и степени тяжести обнаруженных у потерпевшего телесных повреждений и причине его смерти, а также другими имеющимися в деле и подробно изложенными в приговоре доказательствами.

Доказанность вины осужденного в совершенных преступлениях по существу не оспаривается и в кассационной жалобе.

Что же касается доводов жалобы о том, что у Дзамихова не было умысла на убийство К [REDACTED], а телесные повреждения потерпевшему были причинены в ходе защиты от его нападения, то они судом тщательно проверены и обоснованно отвергнуты с приведением в приговоре подробных доказательств,

которые соответствуют фактическим материалам дела. Не соглашаться с таким выводом суда у кассационной инстанции оснований не имеется, каких-либо новых доводов в жалобе не приведено.

При таких обстоятельствах преступные действия Дзамихова судом квалифицированы правильно, поэтому оснований для переквалификации действий осужденного со ст. 105 ч.2 п. «к» УК РФ на ст. 108 ч.1 УК РФ, о чем поставлен вопрос в кассационной жалобе, судебная коллегия не находит.

Наказание Дзамихову назначено в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о его личности, в том числе всех смягчающих обстоятельств. Назначенное ему наказание нельзя признать явно несправедливым вследствие суровости. Поэтому судебная коллегия не находит оснований для его смягчения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Кабардино-Балкарской Республики от 1 июня 2007 года в отношении Дзамихова В. [REDACTED] И. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий – [REDACTED]

Судьи [REDACTED]
[REDACTED]