



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 2-Г07-13

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 сентября 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

В.Б.Хаменкова

судей

Г.В.Макарова, Л.А.Калининой

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению прокурора Вологодской области о признании противоречащим федеральному законодательству и недействующим пункта 1 статьи 1 в части, предусматривающей заключение договора купли-продажи лесных насаждений без проведения аукциона, Закона Вологодской области от 10 января 2007 г. № 1540-03 «Об установлении исключительных случаев заготовки древесины на основании договора купли-продажи Лесных насаждений в Вологодской области» по кассационной жалобе Законодательного Собрания Вологодской области на решение Вологодского областного суда от 14 июня 2007 года, которым заявление прокурора удовлетворено. Оспариваемый акт в указанной части признан недействующим со дня принятия.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Г.В.Макарова, объяснения представителя Законодательного Собрания Вологодской области Шириновой Л.Ю., заключение прокурора Генеральной Прокуратуры РФ Селяниной Н.Я., полагавшей кассационную жалобу по существу решения не подлежащей удовлетворению, а в части установления срока признания акта недействующим обоснованной, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Статьей 1 указанного выше закона к исключительным случаям заготовки древесины на основании договора купли-продажи лесных насаждений в Воло-

годской области без проведения аукциона отнесены - заготовка древесины для собственных нужд бюджетными учреждениями, сельскохозяйственными организациями и крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, зарегистрированными и находящимися на территории Вологодской области, в пределах установленных нормативов. Прокурор Вологодской области обратился в суд с вышеуказанным заявлением, ссылаясь на то, что положения данной статьи частично противоречат требованиям федерального законодательства. В частности отметил, что в соответствии со ст. 72 Конституции Российской Федерации вопросы владения, пользования и распоряжения землей, недрами, водными и другими природными ресурсами находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. В силу ст. 76 Конституции Российской Федерации, принимаемые по вопросам совместного ведения законы и иные нормативные правовые акты субъектов РФ не могут противоречить федеральному законодательству. Согласно п.п. 60 ст. 26.3 Федерального закона № 184-ФЗ от 06.10.99 «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» к полномочиям субъектов РФ относится утверждение порядка и нормативов заготовки гражданами древесины для собственных нужд, нормативно-правового регулирования отдельных вопросов в области лесных отношений, осуществления полномочий собственников лесных участков в пределах, установленных лесным законодательством. Главой 7 Лесного кодекса Российской Федерации (ст.ст.75-77) определены основные условия договора купли-продажи лесных насаждений и порядок его заключения; к договору купли-продажи лесных насаждений применяются положения о договорах купли-продажи, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации, если иное не установлено ЛК РФ; договор купли-продажи лесных насаждений заключается по результатам аукциона по продаже права на заключение такого договора, за исключением случаев, предусмотренных статьями 19 (проведение мероприятий по охране, защите, воспроизводству лесов) и 30 (заготовка гражданами древесины для собственных нужд) ЛК РФ. Данный перечень случаев заключения договоров купли-продажи лесных насаждений без проведения аукциона является исчерпывающим, а требования о проведении аукциона – обязательным. Приведенные положения указывают, что Законодательное Собрание Вологодской области вышло за пределы предоставленных ему полномочий, так как установила положения, при которых заготовка древесины на основании договора купли-продажи осуществляется без проведения аукциона.

По делу постановлено указанное выше решение.

В кассационной жалобе Законодательного собрания Вологодской области ставится вопрос об отмене данного решения суда по мотиву его незаконности. В частности указывается то, что, устанавливая законом области исключительные случаи заготовки древесины на основании договора купли-продажи лесных насаждений в области без проведения аукциона, Законодательное Собрание не вышло за рамки предоставления полномочий, так как нормы статьей 75 и 77 Лесного кодекса Российской Федерации имеют одинаковую юридическую силу. Часть 6 статьи 75 предоставляет право субъектам

Российской Федерации своими законами устанавливать исключительные случаи заготовки древесины на основании договора купли-продажи лесных насаждений, что и было реализовано законом области. Данный Кодекс не содержит определение понятия «исключительные случаи заготовки древесины на основании договора купли-продажи лесных насаждений», что и было реализовано законом области. Как на время принятия оспариваемого закона, так и до настоящего времени на федеральном уровне разъяснений по этому вопросу нет, что дает возможность субъекту Российской Федерации самостоятельно определять такие случаи. Этим кодексом установлены только общие правила по регулированию договора купли-продажи лесных насаждений. В случае, если в закон области будут внесены изменения, связанные с заменой порядка заключения договора купли-продажи лесных насаждений «без проведения аукциона» на заключение договора «по результатам аукциона», то необходимость в дальнейшем действии закона области № 1540-03 отпадает в силу отсутствия в данном законе исключительных случаев, так как все юридические и физические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, на которых распространялось действие норм оспариваемого закона вынуждены будут на общих основаниях заключать соответствующий договор. Кроме того, при вынесении решения судом было допущено нарушение процессуальных норм права относительно признания акта противоречащим федеральному законодательству и недействующим со дня его принятия, а не с момента вступления решения суда в силу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Согласно ст.5 вышеназванного Федерального закона от 06.10.1999 г. № 184-ФЗ законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации осуществляет законодательное регулирование по предметам ведения субъекта Российской Федерации и предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в пределах полномочий субъекта Российской Федерации. В соответствии с п. «к» ч. 1 ст. 72 Конституции Российской Федерации, лесное законодательство находится в совместном ведении Российской Федерации и ее субъектов. Согласно ст. 1 ЛК РФ лесное законодательство Российской Федерации состоит из настоящего Кодекса, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, а также законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации. Законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, регулирующие лесные отношения, не могут противоречить, настоящему Кодексу и принимаемым в соответствии с ним федеральным законам. В случае противоречия между федеральным законом, регулирующим лесные отношения, и иным актом, принимаемым в Российской Федерации, действует федеральный закон.

В соответствии с Лесным кодексом РФ заготовка древесины является одним из видов использования лесов и представляет собой предпринимательскую деятельность, связанную с рубкой лесных насаждений, их трелевкой, частичной

переработкой, хранением и вывозом из леса древесины. Заготовка древесины осуществляется в эксплуатационных лесах, защитных лесах, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими федеральными законами. Для заготовки древесины предоставляются в первую очередь погибшие, поврежденные и перестойные лесные насаждения. Запрещается заготовка древесины в объеме, превышающем расчетную лесосеку (допустимый объем изъятия древесины), а также с нарушением возрастов рубок. Возрасты рубок и порядок исчисления расчетной лесосеки устанавливаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти. Перечень видов (пород) деревьев и кустарников, заготовка древесины которых не допускается, устанавливается Правительством Российской Федерации. Граждане, юридические лица в целях заготовки древесины вправе осуществлять строительство лесных дорог, лесных складов, других строений и сооружений. Граждане, юридические лица осуществляют заготовку древесины на основании договоров аренды лесных участков, а в случае осуществления заготовки древесины без предоставления лесного участка - договоров купли-продажи лесных насаждений. Правила заготовки древесины устанавливаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти (ст.ст.25, 29).

В соответствии со статьей 75 Лесного кодекса РФ исключительные случаи заготовки древесины на основании договора купли-продажи лесных насаждений устанавливаются законами субъектов Российской Федерации. Анализируя данную норму, суд сделал правильный вывод, что данная норма указывает на то, что случаи заготовки древесины по договору купли-продажи являются исключительными и должны быть установлены законами субъекта, но при этом в соответствии с прямым указанием федерального законодателя (ст.77 ч.1) такие договоры должны заключаться по результатам аукциона за исключением случаев, предусмотренными ст.19 и 30, содержание которых раскрыто выше.

В связи с указанным, вывод суда о том, что установление в областном законе случаев заключения договора купли-продажи лесных насаждений в Вологодской области без проведения аукциона, отличных от случаев установленных федеральным законодательством (лесным кодексом), противоречит федеральному законодательству. Доводы кассационной жалобы по существу решения основаны на неправильном толковании Закона, а ссылка на определение Верховного Суда РФ от 16 ноября 2005 г. № 59-Г05-22 не может быть принята, поскольку указанное определение к вопросам, рассматриваемым в данном деле, отношения не имеет. Что касается довода жалобы относительно времени признания оспариваемого положения регионального закона недействующим, то он является правомерным, так как согласуется с правовой позицией, выраженной в постановлениях Конституционного Суда РФ от 16 июня 1998 г. № 19-П, от 11 апреля 2000 г. № 6-П, от 27 января 2004 г. № 1-П. Также суд не учел того, что до вынесения судебного решения, оспариваемое положение применялось (действовало), в связи с чем, судебная коллегия находит необходимым признать, что временем признания оспариваемой нормы противоречащей федеральному законодательству и недействующей является момент вступления решения суда в законную силу.

Руководствуясь ст.ст.360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Вологодского областного суда от 14 июня 2007 г. в части указания даты признания оспариваемого акта недействующим изменить и таковой считать время вступления решения в законную силу. В остальной части решение суда первой инстанции оставить без изменения.

Председательствующий

В.Б.Хаменков

Судьи

Г.В.Макаров

Л.А.Калинина