



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 7-Г07-12

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«19» сентября 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Б.Хаменкова
Г.В.Макарова, Л.А.Калининой

рассмотрела в судебном заседании дело по заявлению Лапшина А. [REDACTED] Н. [REDACTED] о признании Закона Ивановской области от 29 ноября 2005 г. № 176-ОЗ «Об утверждении отчета об исполнении областного бюджета за 2004 год» противоречащим федеральному законодательству и недействующим по кассационной жалобе заявителя на решение Ивановского областного суда от 15 июня 2007 г., которым ему отказано в удовлетворении заявленного требования.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Макарова Г.В., объяснения А.Н.Лапшина, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Селяниной Н.Я., полагавшей решение суда первой инстанции подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

А.Н.Лапшин обратился в суд с указанным выше заявлением, ссылаясь на то, что названный выше закон области был принят сразу в двух чтениях и без проведения публичных слушаний, что не соответствует п.6 ст.26.13 федерального закона от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и нарушает его право на участие в публичных слушаниях, получение информации и обсуждение значимых вопросов. Не проведение публичных слушаний позволило утвердить исполнение бюджета за 2004 г. при незаконном расходовании бюджетных средств, что подтверждается принятием за пределами финансового года законов о внесении из-

менений в закон «Об областном бюджете на 2004 г.» и «Об утверждении отчета об исполнении областного бюджета за 2004 г.». Имело место нарушение процедуры принятия оспариваемого закона.

Решение суда об отказе в удовлетворении заявления А.Н.Лапшина мотивировано тем, что в соответствии с п.4 ст.7, п.6 ст.26.13 ФЗ от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ, ст.45 Устава (основного закона) Ивановской области, ст.77 Регламента представительного органа власти области проекты законов рассматриваются не менее чем в двух чтениях. При этом принятие законопроекта сразу в двух чтениях не исключается. Предусмотренное проведение по проекту бюджета и проекту годового отчета об исполнении бюджета «публичных слушаний» не содержит самого такого понятия и порядка их проведения, не определен субъективный состав их участников, а доводы заявителя в этой части (по аналогии обсуждения проектов муниципальных правовых актов) являются несостоятельными. Последующее внесение изменений в оспариваемый закон не является основанием для признания его недействительным. Довод заявителя о необходимости разработки и принятия соответствующих законодательных актов представительным органом власти области не основан на действующем законодательстве и не касается существа рассматриваемого вопроса.

В кассационной жалобе А.Н.Лапшин указывает о несогласии с решением суда и ставит вопрос о его отмене с направлением дела на новое рассмотрение. В обоснование жалобы ссылается на необоснованность суждения суда, фактически признавшим п.6 ст.26.13 ФЗ от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ недействующим. В нарушение действующего законодательства предусмотренное федеральным законом судом не выполнено и право заявителя на получение информации и участие в публичных слушаниях не обеспечено. Также указывает на бессмысленность позиций представителей государственной власти данного субъекта РФ и суда, заключающейся в незаконном возложении на Российскую Федерацию обязанности по приведению в соответствие с федеральными законами правовых актов области; проведение Законодательным Собранием области в 2005-2006 годах публичных слушаний и принятие им нескольких нормативных актов, в том числе, по бюджетному процессу и Регламенту законодательного органа; несоблюдение конституционных принципов; предвзятость суда к заявителю.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения.

Согласно п.6 ст.26.13 ФЗ от 10 октября 1999 г. № 184-ФЗ по проекту бюджета субъекта РФ и проекту годового отчета об исполнении бюджета субъекта РФ проводятся публичные слушания. Пункт 4 ст.7 этого же закона предусматривает, что проект закона субъекта РФ рассматривается законодательным органом не менее чем в двух чтениях.

Ссылка А.Н.Лапшина на приведенные выше положения закона в качестве обоснования позиции о признании недействующим оспариваемого им закона области и нарушении его прав в виде отсутствия публичных слушаний по проектам законов и не получения информации по ним не может служить основанием для отмены принятого по делу решения.

Как Федеральным законом № 184-ФЗ от 6 октября 1999 г., так и областным законом № 72-ОЗ от 18 апреля 2005 г. «О законодательном процессе в Ивановской области» не исключается (предусмотрено) проведение чтений законопроектов законодательным органом, в том числе, возврат проекта закона на доработку разработчику, повторное чтение, принятие закона в окончательной редакции в одном заседании законодательного органа.

Отсутствие публичных слушаний по оспариваемому заявителем закону само по себе не указывает на то, что последний принят с нарушением основополагающих принципов рассмотрения вопроса о бюджете области и его исполнения. А.Н.Лапшин не является субъектом законодательной инициативы и само утверждение отчета об исполнении бюджета непосредственно к его правам не относится.

Правильным является суждение суда и в части того, что суд не вправе вмешиваться в компетенцию органов законодательной и исполнительной властей, поскольку обратное противоречит конституционному принципу о разделении законодательной, исполнительной и судебной власти.

На основании изложенного, руководствуясь ст.361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ивановского областного суда от 15 июня 2007 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу А.Н.Лапшина – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Б.Хаменков

Судьи

Г.В.Макаров

Л.А.Калинина

ае