

**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 66-007-8

**КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва

5 сентября 2007года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кудрявцевой Е.П.  
судей: Ермолаевой Т.А. Линской Т.Г.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Большедворской Н.Г. и Пермяковой Н.В., адвокатов Смирновой Т.С. и Тарасенко Н.И. на приговор Иркутского областного суда от 30 ноября 2006 года, которым

**БОЛЬШЕДВОРСКАЯ Н. Г.**



осуждена: по ст. 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ к 12 (двенадцати) годам лишения свободы; по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ к 8 (восемь) годам лишения свободы; по совокупности указанных преступлений на основании ст.69 ч.3 УК РФ путём частичного сложения наказаний к 17 (семнадцати) годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима, с исчислением срока отбывания наказания с 30 ноября 2006 года и с зачетом, в срок отбывания наказания, время содержания Большедворской под стражей с 7 мая по 29 ноября 2006 года.

**ПЕРМЯКОВА Н [ ] В [ ]**

осуждена: по ст. 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ к 10 (десяти) годам лишения свободы; по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ к 9 (девяти) годам лишения свободы; по совокупности указанных преступлений на основании ст.69 ч.3 УК РФ путём частичного сложения наказаний к 15 (пятнадцати) годам и 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима, с исчислением срока отбывания наказания с 30 ноября 2006 года и зачетом в срок отбывания наказания время содержания Пермяковой под стражей с 6 мая 2006 года по 29 ноября 2006 год

Пермякова и Большедворская признаны виновными в разбойном нападении на Я [ ] совершенном по предварительному сговору группой лиц, с применением предметов, используемых в качестве оружия, и - в умышленном убийстве Я [ ] совершенном в процессе разбойного нападения.

Преступления совершены 18 апреля 2006 года [ ] при обстоятельствах изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Линской Т.Г., возражения на кассационные жалобы прокурора Модестовой А.А., полагавшей, что приговор подлежит оставлению без изменения, судебная коллегия

**У С Т А Н О В И Л А:**

В кассационных жалобах.

Осужденная Большедворская Н.Г. считает, что ей назначено чрезмерно суровое наказание. По ее мнению, судебное следствие по делу проведено предвзято с нарушением ее конституционных прав. В жалобе указывается, что выводы суда о совершении ею и Пермяковой умышленного убийства по предварительному сговору группой лиц основаны на предположении. При решении вопроса о назначении ей наказания, суд не учел обстоятельств, смягчающих наказание, в том числе, признание ею своей вины, ее раскаяние, данные положительно ее характеризующие, наличие у нее тяжелого заболевания. С учетом изложенного Большедворская просит об отмене приговора с направлением дела на новое рассмотрение.

Адвокат Тарасенко Н.И. в защиту интересов Большедворской просит об исключении из приговора квалифицирующего признака ст. 105 ч.2 УК РФ, предусмотренного п. «ж» указанной статьи и о смягчении наказания осужденной. По мнению адвоката, в деле не содержится достаточных доказательств, подтверждающих наличие предварительного сговора между осужденными на совершение умышленного убийства Я [REDACTED]. Кроме того, адвокат считает, что Большедворской назначено чрезмерно суровое наказание, без учета обстоятельств, смягчающих наказание, в том числе молодого возраста осужденной, признание ею своей вины и раскаяние в преступлении, молодого возраста, положительных характеристик, ее содействия своими показаниями органам следствия в установлении истины.

Осужденная Пермякова Н.В. просит об изменении приговора. В жалобе она обращает внимание на то, что она добровольно явилась в органы милиции с явкой с повинной, но она никогда не признавала наличие предварительной договоренности на совершение убийства. Она утверждает, что Большедворская одна душила потерпевшую. По мнению Пермяковой, ей назначено чрезмерно суровое наказание. В этой связи она обращает внимание на наличие целого ряда обстоятельств, смягчающих наказание и просит о смягчении ей наказания.

Адвокат Смирнова Т.С. в защиту интересов Пермяковой Н.В. ставит вопрос об отмене приговора с направлением дела на новое рассмотрение. В жалобе обращается внимание на показания Пермяковой, отрицавшей наличие предварительного сговора на убийство Я [REDACTED] отрицает она и наличие у нее умысла на убийство. В жалобе обращается внимание на показания Пермяковой о том, что убийство потерпевшей было совершено Большедворской. Однако, по мнению адвоката, суд дал избирательную

оценку, исследованным в судебном заседании доказательствам. Поэтому адвокат считает, что в деле не содержится достаточных доказательств вины Пермяковой в совершении умышленного убийства потерпевшей по предварительному сговору группой лиц. При решении вопроса о наказании Пермяковой адвокат просит учесть ее молодой возраст, менее активную роль в совершенном преступлении, то, что ранее она не привлекалась к уголовной ответственности, занималась общественно-полезной деятельностью, характеризовалась положительно, вину признала и раскаялась в преступлении.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Горячев А.А. просит об оставлении приговора без изменения, а кассационных жалоб - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не усматривает оснований к их удовлетворению по следующим основаниям.

Из протокола судебного заседания усматривается, что в ходе судебного разбирательства Большедворская Н.Г., признавшая свою вину, хотя и отказалась от дачи показаний, однако принимала участие в исследовании доказательств при установлении обстоятельств преступления. Ее показания в суде свидетельствуют о том, что она, подтвердив свои показания, данные ею на предварительном следствии, пояснила, что они с Пермяковой решили похитить аппаратуру, принадлежащую Я [REDACTED]. Они договорились, что Пермякова будет отвлекать хозяйку телефонным звонком, а она нападёт и задушит её шнурками, которые вытащила из своих кроссовок. В то время, когда Пермякова звонила, находясь в коридоре, она напала на Я [REDACTED] сзади, набросив шнурки на шею. В связи с тем, что потерпевшая сопротивлялась, она позвала Пермякову на помощь. Помогая ей, Пермякова взялась за другой конец шнурков, и удерживал их некоторое время, потом пошла собирать аппаратуру. Так как Я [REDACTED] перестала сопротивляться, но была ещё жива, она продолжала душить её одна. Потом она сходила на кухню, взяла там нож, которым нанесла потерпевшей удары в область горла. Затем она помогла Пермяковой вынести аппаратуру.

Пермякова Н.В. признала свою вину в совершении разбойного нападения, но отрицала свою причастность к убийству и наличие между нею и Большедворской сговора на это преступление. Она показала, что сначала они хотели либо напоить Я [REDACTED] либо отправить в магазин, и тайно похитить аппаратуру. Потом они решили придушить хозяйку до потери сознания. Она видела, как Большедворская вытащила шнурки из кроссовок. Она не оказывала помощи Большедворской, но видела, как та боролась с хозяйкой, душила ее шнурками. Большедворская просила помочь ей и подержать руки потерпевшей, но она отказалась и стала собирать аппаратуру в комнате. Что далее происходило между Большедворской и

потерпевшей, она не видела.

Показания обоих осужденных свидетельствуют о том, что похищенное осужденные ими было обменено на героин, который они вместе и употребили.

В приговоре полно приведены и показания осужденных, данные ими в период расследования дела.

Проверив и оценив все показания осужденных в совокупности с другими, исследованными в судебном заседании доказательствами, суд обоснованно пришел к выводу о достоверности показаний Большедворской. Она последовательно уличала Пермякову в причастности не только к разбойному нападению, но и к убийству, Ее показания об обстоятельствах, предшествующих совершению преступления и о действиях участников преступления на момент совершения преступления, бесспорно, свидетельствовали о наличии предварительного сговора между ними на совершение разбойного нападения, с удушением потерпевшей. Именно, для этой цели, Большедворской были заранее приготовлены шнурки. Судебной коллегией не было установлено данных о заинтересованности Большедворской в оговоре Пермяковой. Ее показания свидетельствуют о том, что она, во время дачи показаний не пыталась смягчить свою ответственность и усугубить вину Пермяковой.

В подтверждение вины осужденных суд обоснованно сослался в приговоре на показания потерпевших К [ ] и Л [ ], на показания свидетелей Ш [ ], Ч [ ], Б [ ], П [ ], Б [ ] Б [ ] на протокол осмотра места происшествия, на протоколы обыска, выемки и осмотра вещественных доказательств, на выводы судебно-медицинской экспертизы о характере и локализации телесных повреждений у потерпевшей и о причине ее смерти, а так же на другие, исследованные в судебном заседании доказательства, содержание которых отражено в приговоре.

Выводы суда о доказанности вины осужденных и в части квалификации преступления в приговоре мотивированы и, по мнению судебной коллегии, являются правильными.

Материалы судебного следствия свидетельствуют о том, что всесторонне полно и объективно в стадии судебного разбирательства были исследованы данные о личности осужденных и их психическом состоянии в целом и на момент инкриминируемого им деяния.

По делу были проведены в отношении обеих осужденных стационарные комплексные психолого-психиатрические экспертизы, выводы которых полно приведены в приговоре. Оценив указанные доказательства в совокупности с другими доказательствами по делу, суд согласился с выводами экспертов о вменяемости Большедворской и Пермяковой.

При решении вопроса о назначении наказания Большедворской и Пермяковой, суд учел повышенную общественную опасность совершенного ими преступления, данные, характеризующие их личность, а также степень участия и роль каждой из них в совершенном преступлении. Суд учел при решении этого вопроса обстоятельства, смягчающие наказание Большедворской и Пермяковой, в том числе и те, на которые содержатся ссылки в кассационных жалобах, которые позволили суду применить при осуждении их правила ст. 62 УК РФ

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 3776, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

### О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Иркутского областного суда от 30 ноября 2006 года в отношении **БОЛЬШЕДВОРСКОЙ Н** [ ] Г [ ] и **ПЕРМЯКОВОЙ Н** [ ] В [ ] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: