



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 57-Д07-21

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е С У Д А Н А Д З О Р Н О Й И Н С Т А Н Ц И И

г. Москва

20 сентября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего: Борисова В.П.
судей Пейсиковой Е.В. и Тимошина Н.В.

рассмотрела 20 сентября 2007 года в судебном заседании надзорные жалобы осужденных Джалалова В.Н. и Бричкарь И.М. на приговор Белгородского областного суда от 15 апреля 2005 года, а также уголовное дело.

По приговору Белгородского областного суда от 15 апреля 2005 года

Джалалов В. Н., [redacted], [redacted]
[redacted] ранее судимый 14 сентября 2004 года по ст. 139 ч.2 УК РФ с применением ст.73 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год,

осужден к лишению свободы

- по ст. 105 ч.2 п.п. «а, ж» УК РФ на 15 лет;
- по ст. 167 ч.2 УК РФ на 3 года 6 месяцев.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ к 18 годам, на основании ст.70 УК РФ к 18 годам 9 месяцам в исправительной колонии строгого режима.

Бричкарь И. М.

осужден к лишению свободы

- по ст. 105 ч.2 п.п. «а, ж» УК РФ на 15 лет;
- по ст. 167 ч.2 УК РФ на 3 года 6 месяцев.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ к 18 годам в исправительной колонии строгого режима.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела, содержание судебных решений, мотивы надзорных жалоб и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, мнение прокурора Генеральной Прокуратуры Российской Федерации Майер Л.В., полагавшей исключить квалифицирующий признак – совершение преступления по предварительному сговору из осуждения Джалалова В.Н. и Бричкарь И.М. по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ, судебная коллегия

установила:

Джалалов и Бричкарь признаны виновными в убийстве потерпевших М. и Н., совершенном группой лиц по предварительному сговору, и в повреждении чужого имущества, повлекшем причинение значительного ущерба, совершенном путем поджога.

Преступления ими совершены при следующих обстоятельствах.

13 октября 2004 года между 22 и 24 часами ранее знакомые Бричкарь Джалалов, Н. и М. в домовладении последнего, распивали спиртные напитки.

В ходе распития спиртного между М. и Н. с одной стороны, по инициативе Бричкарь и Джалалова возникла ссора из-за пропавшего накануне в доме М. спиртного. В ходе ссоры у Бричкарь совместно с Джалаловым возник умысел на убийство М. и Н., с целью реализации которого Джалалов нанес М. удары руками и ногами в область лица и туловища. М. стал оказывать ему сопротивление, после чего Джалалов, используя в качестве орудия преступления находящийся в доме топор, нанес им удары по рукам, ногам и голове М., а также удары в область головы Н., Бричкарь взял у Джалалова топор, обухом которого нанес М. и Н. удары в

область верхних и нижних конечностей и в голову. От полученных телесных повреждений наступила смерть М [] и Н [].

После совершенного убийства М [] и Н [], с целью сокрытия следов преступления путем уничтожения чужого имущества, Бричкарь по предложению Джалалова, реализуя совместный умысел, поджег находящийся на полу лоскут материи, от которого огонь распространился по всей площади дома. В результате пожара было уничтожено имущество. Действиями Бричкарь и Джалалова потерпевшему М [] причинен значительный материальный ущерб на общую сумму [] руб.

В надзорной жалобе Джалалов В.Н., оспаривая правильность квалификации его действий по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ, указывает на отсутствие умысла и предварительного сговора с Бричкарь на совершение убийства потерпевших. Просит переквалифицировать его действия на ст. 111 ч.4 УК РФ.

В надзорной жалобе Бричкарь И.М. также оспаривает обоснованность осуждения его по ст. 105 ч.2 п.п. «а, ж» УК РФ, указывает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, предварительного сговора на совершение убийства потерпевших у него с Джалаловым не было, как не было и умысла на убийство потерпевших. Просит переквалифицировать его действия на ст. 111 ч.4 УК РФ.

Изучив материалы уголовного дела, проверив доводы надзорных жалоб осужденных, судебная коллегия считает, что выводы суда о виновности Джалалова В.Н. и Бричкарь И.М. в совершении убийства М [] и Н [] соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах.

Доводы осужденных, указанные в надзорных жалобах, относительно отсутствия у них умысла на убийство потерпевших и переквалификации их действий со ст. 105 ч.2 п.п. «а, ж» УК РФ на ст. 111 ч.4 УК РФ, были предметом рассмотрения судом первой инстанции и обоснованно признаны несостоятельными.

Суд обоснованно в основу приговора положил показания осужденных о характере и способе совершения убийства потерпевших, данные ими в ходе предварительного расследования, поскольку эти показания согласуются с другими доказательствами, а именно, с выводами судебно-медицинских, медико-криминалистических экспертиз о характере и механизме образования телесных повреждений, причине наступления смерти потерпевших М [] и Н [].

Способ совершения преступления, орудие преступления – топор, характер и локализация телесных повреждений – ранения в жизненно важный орган человека – голову, а также последующее поведение виновных, направленное на сокрытие следов преступлений путем поджога, свидетельствует о наличии у них умысла на убийство потерпевших.

Вместе с тем, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым внести изменения в приговор в отношении Джалалова В.Н. и Бричкарь И.М. по следующим основаниям.

Согласно ч.2 ст.35 УК РФ преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления.

По смыслу закона предварительный сговор на убийство предполагает выраженную в любой форме договоренность двух или более лиц, состоявшуюся до начала совершения действий, непосредственно направленных на лишение жизни потерпевшего.

Однако данных, достоверно свидетельствующих о том, что Бричкарь и Джалалов заранее договорились между собой о совершении убийства потерпевших в ходе предварительного следствия и в судебном заседании не добыто. Не приведено таких данных и в приговоре.

Из материалов уголовного дела усматривается, что в ходе распития спиртного между осужденными Бричкарь и Джалаловым и потерпевшими Н [] и М [] возникла ссора, в ходе которой осужденные подвергли избиению потерпевших, при этом Джалалов, взяв находящийся на кухне топор и стал им наносить удары М [] и Н [] по различным частям тела, затем передал топор Бричкарь, который также нанес несколько ударов по потерпевшим. От полученных телесных повреждений наступила смерть последних.

Сами осужденные Бричкарь и Джалалов отрицали наличие у них предварительного сговора на убийство потерпевших, поясняли при этом, что в ходе распития спиртного между ними и потерпевшими произошла ссора из-за пропавшего накануне спиртного, в ходе которой они избили потерпевших.

Согласованность действий осужденных при отсутствии бесспорных доказательств о наличии между ними предварительного сговора на совершение преступления, не дает оснований для квалификации действий Бричкарь и Джалалова по признаку совершения преступления группой лиц по предварительному сговору.

При таких обстоятельствах действия Джалалова и Бричкарь образуют

убийство, совершенное группой лиц, а из осуждения их по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ следует исключить квалифицирующий признак совершение убийства группой лиц по предварительному сговору.

Кроме того, приговором установлено, что действия на сокрытие следов преступления, выраженные в уничтожении чужого имущества путем поджога, совершил Бричкарь по предложению Джалалова. Таким образом, Джалаловым было совершено соучастие в уничтожении чужого имущества в форме подстрекательства, а его действия следует переквалифицировать со ст. 167 ч.2 УК РФ на ст.ст. 33 ч. 4 и 167 ч.2 УК РФ.

Суд при назначении Джалалову и Бричкарь наказания учел характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, данные о личности виновных, обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание и влияние назначенного наказания на их исправление.

Вместе с тем, обстоятельств, отягчающих наказание Джалалову и Бричкарь, судом установлено не было. В этой связи указание об учете обстоятельств, отягчающих наказание осужденным, подлежит исключению из приговора.

Кроме того, признавая Джалалова и Бричкарь виновными в совершении инкриминируемых им деяниях, суд сослался на явку Джалалова повинной.

В соответствии со ст. 61 ч. 1 п. «и» УК РФ явка с повинной признается обстоятельством, смягчающим наказание.

Учитывая, что явка с повинной в соответствии со ст. ст. 74, 141, 142 УПК РФ имеет статус доказательства и в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ является обстоятельством, смягчающим наказание, следует признать, что суд, исследовав явку с повинной в процессе судебного разбирательства, нарушил требования ст. 307 УПК РФ, предъявляемые к описательно-мотивировочной части приговора, которая должна содержать анализ исследованных судом доказательств и указание на обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

При таких условиях явка Джалалова с повинной подлежит учету в качестве смягчающего наказание обстоятельства, а наказание ему ввиду отсутствия отягчающих обстоятельств должно быть назначено с учетом положений ст. 62 УК РФ.

Кроме того, как видно из материалов уголовного дела, Джалалов имеет троих малолетних детей [REDACTED].

В соответствии с положениями ст. 61 ч.1 п. «г» УК РФ наличие малолетних детей у виновного является обстоятельством, смягчающим наказание.

В связи с вышеизложенным, наказание Джалалову и Бричкарь по каждому из совершенных преступлений, а также по совокупности преступлений подлежит смягчению.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Белгородского областного суда от 15 апреля 2005 года в отношении Джалалова В. [REDACTED], Н. [REDACTED] и Бричкарь И. [REDACTED] М. [REDACTED] изменить:

- исключить из их осуждения по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ квалифицирующий признак совершение преступления по предварительному сговору и смягчить наказание по ст. 105 ч. 2 п.п. «а, ж» УК РФ Джалалову В.Н. - до 14 лет лишения свободы, Бричкарь И.М. - до 14 лет 6 месяцев лишения свободы;
- переквалифицировать действия Джалалова В.Н. со ст. 167 ч.2 УК РФ на ст.ст. 33 ч.4, 167 ч.2 УК РФ, по которой назначить 3 года лишения свободы;
- исключить из приговора указание об учете при назначении наказания осужденным Джалалову В.Н. и Бричкарь И.М. отягчающих наказание обстоятельств;
- на основании ст. 69 ч.3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, предусмотренных ст. 105 ч.2 п.п. «а, ж» УК РФ и ст.ст. 33 ч.4, 167 ч.2 УК РФ назначить Джалалову В.Н. 16 лет лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ окончательно - 16 лет 9 месяцев в исправительной колонии строгого режима;
- смягчить наказание Бричкарь И.М. по ст. 167 ч.2 УК РФ – до 3 лет 3 месяцев лишения свободы и, на основании ст. 69 ч.3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, предусмотренных ст. 105 ч.2 п.п. «а, ж» УК РФ и ст. 167 ч.2 УК РФ окончательно назначить 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор о них оставить без изменения, а надзорные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи – [REDACTED]