ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-007-77

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 сентября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Магомедова М.М.,

судей: Пелевина Н.П. и Старкова А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 3 сентября 2007 года кассационные жалобы осуждённого Шутова С.А., адвокатов Желвакова В.Е., Бортникова Г.И. на приговор Свердловского областного суда от 15 июня 2007 года, которым

РАЧКОВА [REDACTED] **В** [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый 14 ноября 2005 года по ст. 158 ч. 2 п. «б» УК РФ к 40 часам обязательных работ, наказание отбыто 17 января 2007 года,

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ с применением ст. 62 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

ШУТОВ С [REDACTED] **А** [REDACTED]

осуждён по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 13 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать солидарно с Шутова С.А. и Рачкова А.В. в пользу С [] рублей в возмещение ущерба и [] рублей компенсации морального вреда.

Шутов С.А. и Рачков А.В. признаны виновными в убийстве группой лиц на почве личных неприязненных отношений Р []

Преступление совершено 11 сентября 2006 года [] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., мнение прокурора С [] возражавшего против удовлетворения кассационных жалоб осуждённого и адвокатов и полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Шутов С.А. и Рачков А.В. в судебном заседании виновными себя не признали.

В кассационной жалобе осуждённый Шутов С.А., не соглашаясь с приговором, указывает, что вещественные доказательства ему были подброшены, не допрошены необходимые свидетели, которые могли бы подтвердить наличие у него психических расстройств. На следствии к нему и Рачкову применялись недозволенные методы. Не согласен с взысканной с него суммы в возмещение вреда в пользу С [] ввиду отсутствия у него средств. Виновным себя не считает, просит разобраться в деле и принять правильное решение.

В кассационной жалобе адвокат Бортников Г.И. считает недоказанной вину Шутова в убийстве Р [], которого он не совершал. Признательные показания на следствии он дал под психологическим воздействием следователя, рассчитывая доказать свою невиновность в судебном заседании. Просит приговор в отношении Шутова отменить и оправдать его.

В кассационной жалобе адвокат Желваков В.Е. указывает, что Рачков убийства потерпевшей не совершал, и доказательства его вины в деле отсутствуют. Признательные показания он был вынужден дать из-за угроз со стороны Шутова, в силу несовершеннолетнего возраста и неадекватной оценки ситуации. На следствии он неоднократно отрицал свое непосредственное участие в лишении потерпевшей жизни, оценки данному факту в судебном заседании не дано, и Рачков осуждён лишь на предположениях. Просит приговор в отношении Рачкова отменить и оправдать его.

В возражениях на кассационные жалобы осуждённого и адвокатов государственный обвинитель Гомонюк И.А. и на жалобу осуждённого

Шутова С.А. потерпевшая С [REDACTED] считают их необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Рачкова А.В. и Шутова С.А. основаны на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

В судебном заседании, не признавая своей вины в убийстве Р [REDACTED] Шутов С.А. показал, что он лишь случайно обнаружил труп кем-то убитой Р [REDACTED] а Рачков А.В. показал, что являлся свидетелем убийства Шутовым потерпевшей за совершённые ею кражи, в её убийстве не участвовал, несмотря на угрозы расправой со стороны Шутова. Оба осуждённых показали об оговоре себя на следствии под давлением со стороны органов следствия.

Приведённые доводы Шутова С.А. и Рачкова А.В. получили в приговоре надлежащую оценку и мотивированно признаны несостоятельными, как противоречащие совокупности доказательств в целом.

Из показаний свидетелей К [REDACTED] и С [REDACTED] видно, что они услышали крики на развалинах детского сада, приехали туда на мотоцикле и обнаружили там женщину с телесными повреждениями в области головы, что соответствует данным протокола осмотра места происшествия (т. 1 л.д. 21-31).

Согласно заключению судебно-медицинского эксперта, смерть Р [REDACTED] наступила от открытого фрагментарно-оскольчатого перелома свода и основания черепа с разрушением оболочек и вещества головного мозга в результате не менее двух травматических воздействий (т. 1 л.д. 40-60).

Протоколом осмотра места происшествия установлено, что неподалеку от трупа обнаружен кусок железобетонной плиты с многочисленными бурыми пятнами на боковой поверхности и фрагментами черепа и вещества головного мозга, а также обнаружены следы, похожие на капли крови, у дома [REDACTED] и на тропинке, ведущей от него к месту происшествия (т. 1 л.д. 25-31).

Выводами судебно-биологической экспертизы подтверждено, что пятна, обнаруженные на грунте и куске железобетонной плиты, являются кровью человека, происхождение которой от потерпевшей Р [REDACTED] не исключается (т. 1 л.д. 106-111).

Из показаний свидетеля А [REDACTED] на предварительном следствии, оглашённых в судебном заседании в связи с его смертью, усматривается, что когда в его доме он высказал подозрения в причастности Р [REDACTED] к краже у

него полотенец, у Шутова и Рачкова с ней произошёл конфликт. Он слышал из комнаты, где находилась потерпевшая, какие-то звуки, а утром от работников милиции узнал об убийстве Р [REDACTED] (т. 1 л.д. 172-173).

Свидетель Р [REDACTED] показал, что до задержания работниками милиции его брата Рачкова А.В. последний рассказал, что они вместе с Шутовым бросали на голову потерпевшей камень.

Из исследованного в судебном заседании протокола очной ставки между Рачковым А.В. и Шутовым С.а. следует, что они дали показания, изобличающие друг друга в совершении убийства потерпевшей, при этом каждый из них пытался приуменьшить свою роль в содеянном (т. 1 л.д. 243-245).

Суд дал в приговоре мотивированную оценку приведённым доказательствам в их совокупности с точки зрения допустимости, достоверности и достаточности для постановления в отношении осуждённых обвинительного приговора и обоснования правовой оценки совершённых действий каждым из них.

В приговоре сделан правильный вывод о том, что смерть потерпевшей Р [REDACTED] явилась результатом совместных действий осуждённых.

При таких обстоятельствах законность и обоснованность юридической квалификации действий осуждённых Рачкова А.В. и Шутова С.А. по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ сомнений не вызывает.

Доводы осуждённого Шутова С.А. и адвоката Бортникова Г.И. в кассационных жалобах о непричастности Шутова к совершению преступления и применении к нему недозволённых методов ведения предварительного следствия в судебном заседании проверены с достаточной полнотой и в приговоре мотивированно отвергнуты как необоснованные.

Несостоятельными являются и доводы кассационной жалобы адвоката Желвакова В.Е. об отсутствии доказательств причастности Рачкова А.В. к убийству потерпевшей, которым в приговоре также дана надлежащая оценка.

Психическое состояние каждого из осуждённых проверено с достаточной полнотой, с приведением в приговоре обоснованных выводов о их вменяемости.

Нарушений уголовно-процессуального закона, свидетельствующих о неправомерности приговора и влекущих его отмену, по делу не имеется.

Наказание каждому из осуждённых назначено с учётом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о их личностях, смягчающих наказание обстоятельств, и не свидетельствует о его чрезмерной суровости и несправедливости.

Гражданские иски разрешены правильно, в соответствии с требованиями гражданского закона. Ссылка Шутова на отсутствие у него средств для возмещения вреда не может свидетельствовать о незаконности приговора.

Оснований для удовлетворения жалоб по изложенным в них доводам и снижения осуждённым наказания не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 389 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Свердловского областного суда от 15 июня 2007 года в отношении **Рачкова А [REDACTED]**, **В [REDACTED]** и **Шутова С [REDACTED]**, **А [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённого Шутова С.А., адвокатов Бортникова Г.И. и Желвакова В.Е. – без удовлетворения.

Председательствующий – М.М.Магомедов

Судьи: Н.П.Пелевин и А.В.Старков

Верно: судья

Н.П.Пелевин