



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-АД07-2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

21 сентября 2007 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Андреевой У.Э. на постановление мирового судьи судебного участка № 2 Предгорного района Ставропольского края от 14 ноября 2005 года, решение судьи Предгорного районного суда Ставропольского края от 26 мая 2006 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, в отношении Андреевой У.Э.,

установил:

Постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Предгорного района Ставропольского края от 14 ноября 2005 года Андреева У.Э. привлечена к административной ответственности в виде дисквалификации на срок шесть месяцев по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ - за не выполнение предписания о предоставлении в месячный срок разрешения на строительство объекта.

Судья Предгорного районного суда Ставропольского края решением от 26 мая 2006 года постановление мирового судьи от 14 ноября 2005 года оставил без изменения.

Заместителем председателя Ставропольского краевого суда 5 июля 2006 года в пересмотре состоявшихся судебных постановлений отказано.

В жалобе Андреева У.А. просит судебные постановления отменить, ссылаясь на то, что она не была надлежащим образом извещена о месте и времени рассмотрения дела мировым судьей.

Изучив материалы дела, нахожу, что судебные постановления подлежат отмене по следующим основаниям.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для реализации права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

В соответствии с ч.2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если

имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Надлежащее извещение подразумевает, что судебное извещение должно быть направлено лицу, привлеченному к административной ответственности с таким расчетом, чтобы указанное лицо имело достаточный срок для подготовки к делу и своевременной явки в суд.

По делу установлено, что определением мирового судьи от 31 октября 2005 года слушание дела было назначено на 14 ноября 2005 года. На л.д. 9 имеется уведомление о вручении Андреевой У.Э. заказного письма. Из почтового штемпеля на этом уведомлении усматривается, что письмо было сдано в почтовое отделение ст. Ессентукская (место нахождения судебного участка) – 9 ноября 2005 года, а поступило на почтовое отделение в г. [REDACTED] (по месту жительства Андреевой У.Э.) – 17 ноября 2005 года, то есть после рассмотрения дела, и в этот же день было вручено ей.

Таким образом получение лицом, привлеченным к административной ответственности, извещения о слушании дела после его рассмотрения мировым судьей надлежащим извещением признать нельзя.

При таких обстоятельствах в нарушение требований ч.2 ст. 25.1 КоАП РФ дело рассмотрено мировым судьей при отсутствии данных о надлежащем извещении Андреевой У.Э. о времени и месте судебного заседания.

При пересмотре постановления мирового судьи от 14 ноября 2005 года, судья Предгорного районного суда Ставропольского края в решении от 26 мая 2006 года никакой оценки имеющемуся на л.д.9 почтовому уведомлению не дал.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Поскольку в нарушение требований ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ Андреева У.Э. не была надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дела, постановление мирового судьи судебного участка № 2 Предгорного района Ставропольского края от 14 ноября 2005 года, решение судьи Предгорного районного суда Ставропольского края от 26 мая 2006 года подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению в соответствии с п.6 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с истечением установленного ст. 4.5 КоАП РФ двухмесячного срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.11 КоАП РФ,

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 2 Предгорного района Ставропольского края от 14 ноября 2005 года и решение судьи

Предгорного районного суда Ставропольского края от 26 мая 2006 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 19.5 КоАП РФ, в отношении Андреевой У.Э. – отменить.

Производство по делу прекратить.

**Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации**

