



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-007 – 76

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 сентября 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего – Шурыгина А. П.
судей – Иванова Г. П. и Колышницына А. С.

рассмотрела в судебном заседании от 18 сентября 2007 года уголовное
дело по кассационной жалобе осужденного Крылова А. А. на приговор
Московского областного суда от 14 июня 2007 года, которым

КРЫЛОВ А [REDACTED] **А** [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED],

осужден по ст. 105 ч. 2 п. п. «ж, и» УК РФ к 14 годам лишения свободы,
по ст. 214 УК РФ к штрафу в размере 20 тысяч рублей и по совокупности
совершенных преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, к 14 годам
лишения свободы со штрафом в размере 20 тысяч рублей с отбыванием
наказания в исправительной колонии строгого режима.

По этому же делу осужден Кононов А. И. к 13 годам лишения
свободы, приговор в отношении которого не обжалуется.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., выступления прокурора Кривоноговой Е. А., просившей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

По приговору суда Крылов признан виновным в вандализме и в умышленном убийстве, совершенном группой лиц из хулиганских побуждений.

Преступления совершены 15 ноября 2006 года [REDACTED]
[REDACTED] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В судебном заседании Крылов виновным себя признал частично.

В кассационной жалобе осужденный утверждает, что у него не было умысла на убийство потерпевшего, просит проявить к нему снисхождение и смягчить наказание, учесть, что его роль в совершении убийства была менее активной, он раскаялся, молод, имеет на иждивении малолетнюю дочь.

В возражениях на кассационную жалобу прокурор, поддерживавший обвинение в суде, просит оставить ее без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы и возражения, судебная коллегия считает, что выводы суда о виновности Крылова в совершении преступлений соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются собранными по делу и исследованными в судебном заседании доказательствами.

Так, из показаний свидетеля А [REDACTED] следует, что во время прогулки она обнаружила человека, лежащего на земле. Недалеко от этого места на автобусной остановке она увидела незнакомых ей Кононова и Крылова и попросила их посмотреть, не труп ли это лежит. Крылов и Кононов подтвердили, что человек мертв. Этим человеком оказался потерпевший Д [REDACTED].

Осужденный Крылов в судебном заседании подтвердил показания этого свидетеля и пояснил, что Д [REDACTED] не дал ему закурить, он избил его, удары наносил руками и ногами, бросал на него бревно, разбил о голову потерпевшего Д [REDACTED] бутылку, наносил ему удары металлической арматурой.

На предварительном следствии Крылов также пояснял, что убийство Д [REDACTED] он совершил вместе с Кононовым. Осужденный Кононов на предварительном следствии давал аналогичные показания.

Из показаний свидетеля Ф [REDACTED] видно, что Крылов ей рассказал, что он и Кононов избили, а затем убили человека.

Согласно заключению эксперта, на джинсовых брюках Крылова, и куртке Д [REDACTED] выявлена кровь, смешанная со следами пота. Кровь могла произойти от потерпевшего Д [REDACTED] и не могла произойти от Крылова и Коконова.

Оценив указанные выше доказательства, суд обоснованно пришел к выводу о том, что Крылов совершил умышленное убийство.

Доводы кассационной жалобы осужденного о том, что у него не было умысла на лишение Д [REDACTED] жизни, опровергаются фактическим характером совершенных им действий, как-то нанесение потерпевшему ударов в жизненно важные органы и голову, использование в качестве орудий совершения преступления бревна и металлической арматуры. Смерть потерпевшего наступила на месте его избиения.

Несостоятельной является и ссылка Крылова в жалобе на то, что его роль в совершении убийства Д [REDACTED] была менее активной по сравнению с Крыловым.

Осужденный Крылов и сам не отрицает, что предложение избить потерпевшего исходило от него.

Из показаний Коконова и Крылова, которые они давали на предварительном следствии, и, которые суд признал достоверными, следует, что Крылов непосредственно участвовал в лишении жизни Д [REDACTED].

Суд дал правильную юридическую оценку действиям Крылова и назначил ему наказание, соответствующее характеру и степени общественной опасности совершенных преступлений и данным о его личности.

Ссылка Крылова в жалобе на свой возраст, раскаяние и семейное положение не могут служить основанием для смягчения наказания, так как эти обстоятельства судом были учтены.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Московского областного суда от 14 июня 2007 года в отношении **Крылова А** [REDACTED] **А** [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

[REDACTED]