



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-АД07-9

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва

20 сентября 2007 года

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Осадчих А.А. на постановление мирового судьи судебного участка № 18 Ленинского района г. Перми от 14 июля 2006 года, решение судьи Ленинского районного суда г. Перми от 21 августа 2006 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, в отношении Осадчих А.А.,

установил:

Постановлением мирового судьи судебного участка № 18 Ленинского района г. Перми от 14 июля 2006 года Осадчих А.А. привлечен к административной ответственности по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев за то, что 9 сентября 2006 года он управлял автомобилем [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Решением судьи Ленинского районного суда г. Перми от 21 августа 2006 года постановление мирового судьи от 14 июля 2006 года оставлено без изменения.

Заместителем председателя Пермского областного суда 28 сентября 2006 года жалоба Осадчих А.А. оставлена без удовлетворения.

В жалобе Осадчих А.А. просит отменить судебные постановления, указывая на то, что он не был надлежащим образом извещен мировым судьей о месте и времени рассмотрения дела.

Изучив материалы дела, нахожу жалобу подлежащей удовлетворению.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий,

необходимых для осуществления права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

В соответствии с ч.2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Из материалов дела усматривается, что дело об административном правонарушении рассмотрено мировым судьей 14 июля 2006 года в отсутствие Осадчих А.А.. Доказательств, подтверждающих направление Осадчих А.А. судебной повестки или извещение его мировым судьей иным образом о слушании дела, не имеется.

При таких обстоятельствах в нарушение требований ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело рассмотрено мировым судьей при отсутствии данных о надлежащем извещении Осадчих А.А. о времени и месте судебного заседания.

Отказывая в удовлетворении жалобы Осадчих А.А. об отмене постановления мирового судьи от 14 июля 2006 года, судья Ленинского районного суда г. Перми указал в решении от 21 августа 2006 года, что Осадчих А.А. был извещен о времени и месте рассмотрения дела в протоколе об административном правонарушении, вина Осадчих А.А. доказана, в связи с этим постановление мирового судьи является правильным.

Указанные доводы судьи нельзя признать обоснованными.

Исходя из положений ч.1 ст. 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с п.п. 1, 2 ч.1 ст. 29.4 КоАП РФ вопросы о назначении времени и места рассмотрения дела, вызове лиц в судебное заседание решаются судьей (органом, должностным лицом), рассматривающим дело, на стадии подготовки к его рассмотрению.

Признавая извещение в протоколе об административном правонарушении надлежащем уведомлением Осадчих А.А. о рассмотрении дела, судья не учел, что оно сделано должностным лицом (инспектором ДПС), неуполномоченным решать вопросы о назначении времени и места судебного заседания, а также о вызове лица в суд.

Наличие такого извещения не освобождает мирового судью от необходимости на стадии подготовки к рассмотрению дела самостоятельного решения вопросов, предусмотренных ст.29.1, ст. 29.4 КоАП РФ (в том числе вопроса о вызове лица, привлекаемого к административной ответственности), с тем, чтобы при осуществлении правосудия гарантировать создание необходимых процессуальных условий для реализации лицом права на защиту.

При рассмотрении настоящего дела порядок привлечения к административной ответственности был нарушен, поскольку мировым судьей, после поступления к нему дела, не было принято каких-либо мер для надлежащего извещения и вызова Осадчих А.А. в суд. Невыполнение мировым судьей требований КоАП РФ, обеспечивающих создание со стороны судьи надлежащих процессуальных условий для справедливого разбирательства дела в разумный срок, повлекло нарушение права Осадчих А.А. на судебную защиту.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 18 г. Перми от 14 июля 2006 года и решение судьи Ленинского районного суда г. Перми от 21 августа 2006 года подлежат отмене.

Производство по настоящему делу в соответствии с п.6 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ подлежит прекращению в связи с истечением установленного ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ двухмесячного срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.11 КоАП РФ,

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 18 Ленинского района г. Перми от 14 июля 2006 года, решение судьи Ленинского районного суда г. Перми от 21 августа 2006 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ, в отношении Осадчих А.А. — отменить.

Производство по делу прекратить.

**Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации**

И.П. Серков