ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 77 -Д07- 20

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
суда надзорной инстанции

г. Москва 20 сентября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Борисова В.П.

судей Ламинцевой С.А. и Тимошина Н.В.

рассмотрела в судебном заседании от 20 сентября 2007 года надзорную жалобу осужденного Часового СВ. о пересмотре приговора Чеховского городского суда Московской области от 5 июня 2002 года, постановления судьи Елецкого городского суда Липецкой области от 20 января 2004 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Липецкого областного суда от 2 марта 2004 года, постановления президиума Липецкого областного суда от 19 марта 2007 года.

Заслушав доклад судьи Ламинцевой С.А., мнение прокурора Майер Л.В., полагавшей смягчить назначенное Часовому С.В. наказание до 6 лет 6 месяцев лишения свободы, судебная коллегия

установила:

по приговору Чеховского городского суда Московской области от 5 июня 2002 года

ЧАСОВОЙ С В,

несудимый,

осужден по п.п. «а, г» ч. 2 ст. 162 УК РФ к 7 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с конфискацией имущества.

Постановлением судьи Елецкого городского суда Липецкой области от 20 января 2004 года при приведении приговора в соответствие с Федеральным законом от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ действия Часового переквалифицированы с п.п. «а, г» ч. 2 ст. 162 УК РФ на ч. 2 ст. 162 УК РФ; местом отбывания наказания Часовому определена исправительная колония общего режима; исключено указание о конфискации имущества.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Липецкого областного суда от 2 марта 2004 года постановление судьи от 20 января 2004 года оставлено без изменения.

Постановлением президиума Липецкого областного суда от 19 марта 2007 года постановление судьи от 20 января 2004 года и кассационное определение от 2 марта 2004 года оставлены без изменения.

Постановлением Усманского районного суда Липецкой области от 21 июля 2005 года Часовой переведен в колонию – поселение.

В надзорной жалобе осужденный Часовой СВ., ссылаясь на то, что суд, приводя приговор в соответствие с Федеральным законом от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ, не учел всех обстоятельств, влияющих на вид и размер наказания, просит о его смягчении до 5 лет лишения свободы.

Изучив надзорную жалобу осужденного Часового СВ. и проверив материал о приведении приговора в соответствие с Федеральным законом от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ, судебная коллегия находит, что указанные судебные решения подлежат изменению по следующим основаниям.

Согласно приговору от 5 июня 2002 года Часовому по п.п. «а, г» ч. 2 ст. 162 УК РФ, предусматривающей наказание в виде лишения свободы на срок от 7 до 12 лет, суд, приняв во внимание все обстоятельства дела, личность виновного, а также характер и степень общественной опасности содеянного, назначил наказание в виде лишения свободы на срок 7 лет.

Из представленных судебных документов усматривается, что при внесении изменений в указанный приговор в связи с принятием Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ действия Часового переквалифицированы на ч. 2 ст. 162 УК РФ, предусматривающую лишение свободы на срок от 5 до 10 лет, по которой срок наказания оставлен без изменения.

Таким образом, ст. 10 УК РФ об обратной силе уголовного закона, улучшающего положение осужденного, была применена только к квалификации содеянного Часовым СВ.

Между тем изменение степени общественной опасности содеянного обязывало суд при приведении приговора в соответствие с действующим законодательством одновременно с вопросом о переквалификации действий

осужденного рассмотреть вопрос о смягчении ему наказания, что сделано не было.

Это свидетельствует о нарушении положений ч. 2 ст. 10 УК РФ о сокращении наказания в пределах, предусмотренных новым уголовным законом, которые в системной связи с частью первой той же статьи означают, что при приведении приговора в соответствие с новым уголовным законом - независимо от того, в какой процессуальной стадии решается данный вопрос, - подлежат применению все установленные Уголовным кодексом Российской Федерации в редакции этого закона правила.

При таких данных судебная коллегия находит, что имеются основания для смягчения наказания, назначенного Часовому С.В.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 407, 408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

надзорную жалобу осужденного Часового С.В. удовлетворить частично.

Приговор Чеховского городского суда Московской области от 5 июня 2002 года, постановление судьи Елецкого городского суда Липецкой области от 20 января 2004 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Липецкого областного суда от 2 марта 2004 года, постановление президиума Липецкого областного суда от 19 марта 2007 года в отношении **Часового С В изменить:**

смягчить назначенное ему наказание **до 6 (шести) лет 6 (шести) месяцев лишения свободы в колонии – поселении.**

В остальном указанные судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи