ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-007-69

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 18 сентября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,

судей Талдыкиной Т.Т. и Семенова Н.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Бочкова В.Ю., адвоката Гончаровой О.И. на приговор Самарского областного суда от 6 июля 2007 года, по которому

БОЧКОВ В[redacted] Ю[redacted], [redacted], судимый в 2004 году по ст.161 ч.2 УК РФ к 2 годам и 6 месяцам лишения свободы, наказание отбыл 13 апреля 2007 года,

осужден по ст.321 ч.3 УК РФ на 5 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Талдыкиной Т.Т., мнение прокурора Кравца Ю.Н., полагавшего исключить из описательно-мотивировочной части приговора указание суда о том, что умышленные действия Бочкова В.Ю. сопровождались применением насилия, опасного для жизни сотрудника колонии,

Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Бочков осужден за дезорганизацию деятельности исправительно-трудовой колонии с применением насилия к сотруднику мест лишения свободы З[redacted]

Преступление совершено 16 февраля 2007 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденный Бочков в жалобе и дополнении к ней просит приговор отменить и дело прекратить, указывает, что предварительное следствие было проведено необъективно, все очевидцы происшедшего не допрошены, а свидетели С, А, М дали ложные показания, из заключения судебно-медицинской экспертизы следует, что потерпевшему З была причинена ушибленная рана бедра;

адвокат Гончарова в защиту осужденного Бочкова просит приговор отменить и дело прекратить, приводит показания потерпевшего и свидетелей, считает, что они противоречивы и не подтверждают вину Бочкова, мотив преступления не установлен, из заключения судебно-медицинской экспертизы следует, что потерпевшему З была причинена ушибленная рана бедра, и она не являлась опасной для жизни, орудие, которым было причинено повреждение потерпевшему, не установлено.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Казанцев А.В. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вина осужденного Бочкова в содеянном материалами дела доказана.

Из показаний потерпевшего З усматривается, что 16 февраля 2007 года он вместе с сотрудниками колонии Л и К проверяли наличие запрещенных предметов в банно-прачечном комбинате колонии. Осужденный Бочков при проведении этих мероприятий отказался выполнить законные требования и в момент сопротивления Бочков нанес ему, З, колющим предметом удар в область ноги.

Показания потерпевшего З подтвердили сотрудники колонии К и Л. Они пояснили, что осужденный Бочков в момент законных требований к нему оказал неповиновение сотрудникам колонии и колющим предметом поранил ногу З.

Аналогичные показания об обстоятельствах совершенного дали свидетели С, А, М и другие.

Вина осужденного Бочкова подтверждена также протоколом осмотра места происшествия, заключением криминалистической экспертизы о том, что на форменных брюках потерпевшего имелось механическое повреждение, образовавшееся в результате колото-резаного ранения.

По заключению судебно-медицинской экспертизы, у потерпевшего З обнаружена рана на поверхности левого бедра, причинившая легкий вред здоровью.

Доводы осужденного Бочкова о том, что работники колонии дали в отношении него ложные показания, - необоснованны и опровергаются показаниями потерпевшего и свидетелей, а также показаниями самого осужденного Бочкова. Который не отрицал, что он находился в закрытом помещении, и это само по себе являлось нарушением режима содержания осужденных.

Что же касается доводов жалоб осужденного и адвоката в той части, что рана у З не являлась опасной для жизни потерпевшего, то эти доводы следует признать обоснованными.

Давая оценку заключению судебно-медицинской экспертизы, суд в приговоре привел ее данные, из которых следует, что причиненная потерпевшему З рана на передней поверхности левого бедра не являлась опасной для жизни в момент причинения.

При таких обстоятельствах из описательно-мотивировочной части подлежит исключению указание суда о том, что умышленные действия Бочкова, совершившего дезорганизацию деятельности учреждения, обеспечивающего изоляцию от общества, сопровождались применением насилия, опасного для жизни сотрудника колонии З.

В то же время квалификация действий осужденного по ст.321 ч.3 УК РФ является правильной, поскольку судом обоснованно признано доказанным применение Бочковым насилия, опасного для здоровья потерпевшего. По смыслу закона, под насилием опасным для здоровья следует понимать причинение в том числе, легкого вреда здоровью, что и подтверждено заключением судебно-медицинской экспертизы о наличии повреждений у потерпевшего.

Оснований для отмены приговора и прекращения дела, о чем ставится вопрос в кассационных жалобах осужденного и адвоката, судебная коллегия не усматривает.

При назначении Бочкову наказания суд учел все обстоятельства по делу. В то же время в связи с изменением объема обвинения наказание осужденному, назначенное по ст.321 ч.3 УК РФ, подлежит снижению с применением ст.64 УК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Приговор Самарского областного суда от 6 июля 2007 года в отношении БОЧКОВА В[redacted] Ю[redacted] изменить:

из описательно-мотивировочной части приговора исключить указание суда о том, что умышленные действия Бочкова сопровождались применением насилия, опасного для жизни сотрудника колонии;

назначенное БОЧКОВУ В.Ю. по ст.321 ч.3 УК РФ наказание снизить с применением ст.64 УК РФ до 4 лет и 6 месяцев лишения свободы.

В остальном приговор оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного Бочкова В.Ю., адвоката Гончаровой О.И. – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]