



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-007-44

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 сентября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Свиридова Ю.А.
Эрдыниева Э.Б. и Бондаренко О.М.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление заместителя прокурора Самарской области Галузина А.Ф., кассационные жалобы осужденных Моргункова В.Н., Чучелина И.Г., Чучелина А.Г., Капитонова П.Э., Горлина И.В., Звонова С.А., Беспалова А.А., Межевалова А.А., адвокатов Шипилова В.Н., Дубковой О.А., Фомина М.С., Вахтиной Л.И., Зинченко Р.Н., Дунаевой Н.А., Трушиной И.Т. на приговор Самарского областного суда от 2 февраля 2007 года, которым

Моргунков В. Н.

- осужден к лишению свободы: по ст.105 ч.2 п.п. «а, д, ж, з» УК РФ (эпизод от 24 апреля 2006 г.) к 7 годам, по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ (эпизод от 24 апреля 2006 г.) к 5 годам без штрафа, по ст.105 ч.2 п.п. «д, ж» УК РФ (эпизод от 8 мая 2006 г.) к 6 годам, по ст.105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ (эпизод от 15 мая 2006 г.) к 6 годам, по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ (эпизод от 15 мая 2006 г.) к 5 годам без штрафа.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 10 лет лишения свободы с отбыванием в воспитательной колонии.

Чучелин И. Г.

- осужден к лишению свободы: по ст.105 ч.2 п.п. «а, д, ж, з» УК РФ (эпизод от 24 апреля 2006 г.) к 7 годам, по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ (эпизод от 24 апреля 2006 г.) к 5 годам без штрафа, по ст.105 ч.2 п.п. «д, ж» УК РФ (эпизод от 8 мая 2006 г.) к 6 годам, по ст.105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ (эпизод от 15 мая 2006 г.) к 6 годам, по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ (эпизод от 15 мая 2006 г.) к 4 годам без штрафа.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 9 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Чучелин А _____ **Г** _____

- осужден к лишению свободы: по ст.105 ч.2 п.п. «а, д, ж, з» УК РФ (эпизод от 24 апреля 2006 г.) к 6 годам 6 месяцам, по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ (эпизод от 24 апреля 2006 г.) к 4 годам без штрафа, по ст.105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ (эпизод от 15 мая 2006 г.) к 6 годам, по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ (эпизод от 15 мая 2006 г.) к 4 годам без штрафа.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 8 лет лишения свободы с отбыванием в воспитательной колонии.

Капитонов П _____ **Э** _____

- осужден к лишению свободы: по ст.105 ч.2 п.п. «а, д, ж, з» УК РФ (эпизод от 24 апреля 2006 г.) к 13 годам, по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ (эпизод от 24 апреля 2006 г.) к 8 годам без штрафа, по ст.105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ (эпизод от 15 мая 2006 г.) к 12 годам, по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ (эпизод от 15 мая 2006 г.) к 8 годам без штрафа.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 18 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Попов А _____ **В** _____

- осужден к лишению свободы: по ст.105 ч.2 п.п. «а, д, ж, з» УК РФ (эпизод от 24 апреля 2006 г.) к 7 годам, по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ (эпизод от 24 апреля 2006 г.) к 5 годам без штрафа, по ст.105 ч.2 п.п. «д, ж» УК РФ (эпизод от 8 мая 2006 г.) к 6 годам, по ст.105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ (эпизод от 15 мая 2006 г.) к 6 годам, по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ (эпизод от 15 мая 2006 г.) к 5 годам без штрафа.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 9 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Макаревич В [REDACTED] **С** [REDACTED]

- осужден к лишению свободы: по ст.105 ч.2 п.п. «а, д, ж, з» УК РФ (эпизод от 24 апреля 2006 г.) к 7 годам, по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ (эпизод от 24 апреля 2006 г.) к 5 годам без штрафа, по ст.105 ч.2 п.п. «д, ж» УК РФ (эпизод от 8 мая 2006 г.) к 6 годам, по ст.105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ (эпизод от 15 мая 2006 г.) к 6 годам, по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ (эпизод от 15 мая 2006 г.) к 4 годам без штрафа.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 8 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в воспитательной колонии.

Горлин И [REDACTED] **В** [REDACTED]

- осужден к лишению свободы: по ст.105 ч.2 п.п. «а, д, ж, з» УК РФ (эпизод от 24 апреля 2006 г.) к 6 годам 6 месяцам, по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ (эпизод от 24 апреля 2006 г.) к 4 годам 6 месяцам без штрафа, по ст.105 ч.2 п.п. «д, ж» УК РФ (эпизод от 8 мая 2006 г.) к 6 годам, по ст.105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ (эпизод от 15 мая 2006 г.) к 6 годам, по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ (эпизод от 15 мая 2006 г.) к 4 годам 6 месяцам без штрафа.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 8 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в воспитательной колонии.

Звонов С [REDACTED] **А** [REDACTED]

- осужден к лишению свободы: по ст.105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ (эпизод от 15 мая 2006 г.) к 6 годам, по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ (эпизод от 15 мая 2006 г.) к 4 годам без штрафа.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 8 лет лишения свободы с отбыванием в воспитательной колонии.

Беспалов А [REDACTED] **А** [REDACTED]

[REDACTED] судимый 17 ноября 2006 года по ст. ст. 161ч.1, 161 ч.2 п.п. «а, г», 162 ч.2, 159 ч.2 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы;

- осужден к лишению свободы: по ст.105 ч.2 п.п. «а, д, ж, з» УК РФ (эпизод от 24 апреля 2006 г.) к 7 годам 6 месяцам, по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ (эпизод от 24 апреля 2006 г.) к 4 годам 6 месяцам без штрафа.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 8 лет 6 месяцев лишения свободы.

В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ путем частичного сложения с наказанием по приговору от 17 ноября 2006 года окончательно назначено 10 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Межевалов А [REDACTED] **А** [REDACTED] [REDACTED]

- осужден к лишению свободы: по ст.105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ (эпизод от 15 мая 2006 г.) к 6 годам, по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ (эпизод от 15 мая 2006 г.) к 4 годам без штрафа.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 6 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в воспитательной колонии.

По данному делу также осуждены Абакумов В.С. и Лебедев К.В. по ст.ст.105 ч.2 п.п. «ж, з», 162 ч.4 п. «в» УК РФ, в отношении которых приговор не обжалован.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., объяснения осужденных Беспалова А.А., Горлина И.В., Капитонова П.Э., Звонова С.А., выступление законного представителя С [REDACTED], мнение прокурора Лушпа Н.В., поддержавшей кассационное представление в части переквалификации действий осужденных, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Моргунков, Попов, Чучелины И. и А., Горлин, Капитонов, Макаревич, Беспалов признаны виновными в совершении разбоя с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших П [REDACTED], П [REDACTED] и их убийстве, т.е. умышленном причинении смерти двум лицам, группой лиц, с особой жестокостью, сопряженном с разбоем. Кроме того, Чучелин И., Моргунков, Горлин, Макаревич, Попов совершили убийство С [REDACTED] группой лиц, с особой жестокостью, а также Моргунков, Попов, Чучелины И. и А., Горлин, Капитонов, Макаревич, Абакумов, Звонов, Лебедев, Межевалов совершили разбой с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего А [REDACTED] и его убийство, группой лиц, сопряженное с разбоем.

Преступления совершены 24 апреля, 8 мая и 15 мая 2006 года [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении ставится вопрос об изменении приговора в отношении Моргункова, Чучелина И., Чучелина А., Капитонова, Попова, Макаревича и Горлина, поскольку, суд, признав указанных осужденных виновными в убийстве двух лиц, т.е. П [REDACTED] и П [REDACTED], а также в убийстве С [REDACTED] и в убийстве А [REDACTED], необоснованно назначил им отдельное наказание за каждое преступление, так как, в соответствии со ст.17 УК РФ, убийство С [REDACTED] и убийство А [REDACTED] охватывалось квалификацией по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ – «убийство двух и более лиц», поэтому необходимости в отдельной квалификации и назначении отдельного наказания данные преступления не требовали, соответственно, не

могло быть назначено и наказание по совокупности данных преступлений, что является основанием для изменения приговора и снижения наказания в этой части.

В кассационных жалобах:

- осужденный Чучелин И. считает приговор незаконным и необоснованным, указывая, что преступлений он не совершал, показания на предварительном следствии им были даны под воздействием работников милиции, доказательств его виновности по делу не имеется, показания оперативных сотрудников милиции и понятых, выезжавших на место преступления не могут быть приняты во внимание, т.к. они не являются очевидцами преступлений и между их показаниями имеются противоречия. Просит отменить приговор и направить дело на новое рассмотрение.

- осужденный Моргунков в кассационной жалобе и дополнениях к ней выражает несогласие с приговором, считая, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и не подтверждаются доказательствами. Указывает, что его показания на предварительном следствии были получены под незаконным воздействием со стороны работников милиции, следователя, в отсутствие адвоката, законного представителя, а также с нарушением закона были проведены следственный эксперимент с его участием и по окончании следствия он не был ознакомлен с материалами дела, при этом суд не принял во внимание показания свидетеля М [REDACTED], подтверждавшего его избивание в милиции. Полагает, что его вина в совершении преступлений не доказана и доказательств его виновности по делу не имеется, при этом указывает, что суд не принял во внимание его пояснения о том, что он с 18 апреля по 8 мая 2006 года проживал у дяди В [REDACTED] и тети К [REDACTED], а с 8 по 20 мая находился у Н [REDACTED] место жительства которых он не помнит по причине употребления токсических веществ. Также полагает, что поскольку было совершено убийство четырех потерпевших, то суд необоснованно квалифицировал его действия по пяти статьям УК РФ. Просит отменить приговор и дело в отношении его прекратить за недоказанностью вины либо направить дело на новое рассмотрение.

- осужденный Чучелин А. просит отменить приговор, считая, что доказательств его виновности не имеется, приговор основан на материалах дела, которые были сфальсифицированы работниками милиции, оказывавших незаконное воздействие на осужденных, что подтверждается их показаниями и показаниями свидетеля М [REDACTED] а также показаниями Макаревича, Попова, свидетеля Р [REDACTED] подтверждается его невиновность в совершении преступлений.

- осужденный Горлин просит о пересмотре дела, считая, что в основу приговора была положена его явка с повинной, которую он написал без адвоката и законного представителя и которая не подтверждается другими доказательствами, а также из показаний свидетеля М [REDACTED] следует, что тот его оговорил на следствии под давлением оперативных работников. Указывает, что судом не приняты во внимание показания свидетелей

Р [] К [] о том, что его на месте совершения преступления не было.

- осужденный Капитонов выражает несогласие с приговором, указывая, что он преступлений не совершал, доказательств его виновности не имеется, уголовное дело сфабриковано, показания на предварительном следствии осужденными давались под незаконным воздействием со стороны работников милиции, что подтвердил свидетель М [] свидетель Р [] на следствии их оговорила, а также суд не принял во внимание показания других осужденных и его тети Т [] о его непричастности к совершенным преступлениям.

- осужденный Звонов в кассационной жалобе и дополнении к ней просит отменить приговор, считая, что в основу приговора была положена его явка с повинной, которую он написал без адвоката и законного представителя и которая не подтверждается другими доказательствами, а также из показаний свидетеля М [] следует, что тот его оговорил на следствии под давлением оперативных работников. Указывает, что судом не приняты во внимание показания свидетелей Р [], К [] о том, что его на месте совершения преступления не было.

- осужденный Беспалов просит приговор отменить и дело в отношении его прекратить ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, нарушений уголовно-процессуального закона и неправильного применения уголовного закона.

- осужденный Межевалов выражает несогласие с приговором, считая, что его вина в совершении преступлений не доказана, показания Чучелиных, Горлина, Макаревича, данные ими на предварительном следствии в отношении его являются противоречивыми, и в судебном заседании они отказались от данных показаний ввиду того, что показания ими были даны под давлением работников милиции, свидетели Р [] М [] в суде его вину также не подтвердили. Просит отменить приговор и дело направить на новое рассмотрение.

- адвокат Шипилов В.Н. в интересах осужденного Чучелина И. указывает, что выводы суда о виновности Чучелина в совершении преступлений от 24 апреля 2006 года основаны лишь на показаниях самого Чучелина, данных им на предварительном следствии, от которых он отказался в суде, в связи с чем, по мнению адвоката, данные показания являются недопустимыми доказательствами, показания других осужденных о его участии в совершении преступлений и его действиях являются противоречивыми, при этом осужденные пояснили, что их показания на предварительном следствии были получены под незаконным воздействием со стороны оперуполномоченных уголовного розыска, свидетели Р [] и К [] об участии Чучелина в совершении преступлений не поясняли. Просит приговор отменить и дело в отношении Чучелина И. прекратить.

- адвокат Дубкова О.А. в интересах осужденного Моргункова просит приговор в отношении его отменить и дело прекратить в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Указывает, что обвинение Моргункова построено на его собственных показаниях и показаниях других осужденных, но в судебном заседании Моргунков пояснил, что оговорил себя под незаконным воздействием со стороны работников милиции, что подтверждается показаниями свидетеля М [REDACTED], а также Моргунков пояснил, что в дни совершения преступлений он находился у [REDACTED] и у знакомого Н [REDACTED], которые не были допрошены.

- адвокат Фомин М.С. в интересах осужденного Чучелина А. считает приговор незаконным и необоснованным, выводы суда несоответствующими фактическим обстоятельствам дела. Указывает, что в судебном заседании Чучелин пояснил о том, что на предварительном следствии оговорил себя под незаконным воздействием со стороны работников милиции, при этом показания Чучелина и других осужденных являются противоречивыми, свидетель М [REDACTED] в суде отказался от своих показаний, а свидетели Р [REDACTED], К [REDACTED] не указывают на Чучелина как соучастника преступления, других доказательств виновности Чучелина не имеется. Просит приговор в отношении Чучелина отменить и дело прекратить.

- адвокат Вахтина Л.И. в интересах осужденного Горлина считает приговор незаконным и необоснованным, выводы суда несоответствующими фактическим обстоятельствам дела. Указывает, что в судебном заседании Горлин пояснил о том, что на предварительном следствии оговорил себя под незаконным воздействием со стороны работников милиции, во время совершения преступлений 24 апреля и 8 мая 2006 года он вместе с Межеваловым находился у девушки по имени К [REDACTED], что подтвердил Межевалов, а также свидетели Р [REDACTED] и К [REDACTED] показали, что во время совершения преступлений Горлина не было, других доказательств виновности Горлина по делу не имеется. Просит приговор в отношении Горлина отменить и дело прекратить.

- адвокат Зинченко Р.Н. в интересах осужденного Капитонова выражает несогласие с приговором, считая, что доказательств виновности Капитонова в совершении преступлений не имеется, в судебном заседании все осужденные и свидетель М [REDACTED] от своих показаний на предварительном следствии отказались, мотивируя это незаконным воздействием со стороны работников милиции, свидетель Р [REDACTED] пояснила, что Капитонова 24 апреля 2006 года возле школы [REDACTED] не было, а его тетя – свидетель Т [REDACTED] показала, что он все ночи в апреле находился у нее дома, свидетель К [REDACTED] в суде допрошена не была. Также считает назначенное Капитонову наказание несправедливым, полагая, что психическое и умственное развитие Капитонова весной 2006 года соответствовало несовершеннолетнему возрасту. Просит отменить приговор и Капитонова оправдать.

- адвокат Дунаева Н.А. в интересах осужденного Макаревича считает приговор незаконным и необоснованным, указывая, что в судебном заседании Макаревич пояснил, что он преступлений не совершал, на предварительном следствии он и другие осужденные оговорили себя под

незаконным воздействием со стороны работников милиции, доказательств причастности Макаревича к совершенным преступлениям не имеется. Просит приговор в отношении его отменить и дело прекратить.

- адвокат Трушина И.Т. в интересах осужденного Попова считает приговор незаконным, вину Попова в совершении преступлений недоказанной, указывая, что явки с повинной Попова, показания других осужденных, данные ими на предварительном следствии были получены под давлением оперативных работников милиции, в судебном заседании все осужденные отказались от своих показаний, свидетели М [REDACTED], Р [REDACTED] также не показали на Попова как на лицо, совершившее преступления, других доказательств виновности Попова не имеется. Просит приговор в отношении Попова отменить и дело прекратить.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Негуляев В.М. считает доводы жалоб необоснованными и просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что обвинительный приговор по делу постановлен правильно.

Выводы суда о виновности осужденных в совершении преступлений, при установленных судом обстоятельствах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются совокупностью доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства.

Так, вина осужденных в совершении преступлений в отношении потерпевших П [REDACTED], П [REDACTED] подтверждается показаниями Макаревича, Чучелина И., Моргункова, Горлина, свидетелей М [REDACTED], Р [REDACTED], данными на предварительном следствии, из которых следует, что увидев потерпевших, проходивших через двор школы [REDACTED] и решив забрать у них деньги, на которые они хотели приобрести пиво, они, после их отказа дать им деньги, сигареты, стали их избивать, нанося им удары руками, ногами, палками в голову и по всему телу и бросая в них камни, несмотря на то, что они кричали от боли и просили прекратить их избиение. Затем, когда потерпевшие уже не двигались, они забрали у них деньги в сумме не менее [REDACTED] рублей и сотовый телефон, который забрал Беспалов.

Свои показания Чучелин И., Моргунков, Макаревич, Горлин подтвердили при выходе на место происшествия, где пояснили об обстоятельствах совершенного преступления, показали место, где они избивали потерпевших и место в арке, где они оба остались лежать. Кроме того, об обстоятельствах избиения потерпевших пояснила и показала при выходе на место происшествия и свидетель Р [REDACTED]

Данные показания согласуются с другими исследованными по делу доказательствами, т.е. протоколом осмотра места происшествия, согласно которому трупы П [REDACTED] и П [REDACTED] с множественными телесными повреждениями обнаружены у входа в арку у здания школы № [REDACTED] изъяты кусок арматуры, кусок бетонной плиты с пятном бурого цвета; показаниями потерпевшей Б [REDACTED] о том, что ее сын П [REDACTED] и брат П [REDACTED]

работали в автосервисе, у сына при себе был сотовый телефон, а также у них обоих были деньги; заключениями судебно-медицинской экспертизы об образовании у П [] всех повреждений в результате неоднократных травмирующих воздействий тупых твердых предметов, число воздействий по волосистой части головы – не менее 9, по лицу – не менее 11, по туловищу – не менее 13, по конечностям – множественные, количество травмирующих воздействий тупым твердым предметом у П []: по голове и шее – не менее 20, по туловищу – не менее 7, по конечностям – не менее 11. Смерть как П [] так и П [] последовала от травматических кровоизлияний под оболочки и вещество головного мозга, осложнившихся развитием отека, сдавления и вклинения вещества мозга в большое затылочное отверстие; заключением судебно-медицинской и медико-трасологической экспертизы, согласно которому не исключается, что имеющаяся ушибленная рана на представленном препарате кожи от трупа П [] могла быть причинена от ударного воздействия ребром «фрагмента цемента», изъятого с места происшествия, размерами: диаметром 22,5, 20 см., высотой 10 см., массой 6300 гр. На предметах одежды П [] и П [] имеются множественные наложения вещества, похожим на грунт, часть из них образовались от контакта с загрязненными предметами, имеющими ребристый рельеф.

Виновность осужденных в совершении убийства С [] подтверждается показаниями Чучелина И., Попова, Моргункова, данными на предварительном следствии, из которых следует, что собирая металлолом на заброшенных дачах на 7 просеке в заброшенном доме встретили мужчину, по виду «бомжа», с которым у них произошла ссора, в ходе которой они стали его избивать, а также нанесли ему удары ножом в область груди и живота, после чего, разрезали ему грудную клетку и отрезали от бедренной части ноги кусок мяса, который затем пожарили на костре и съели.

Свои показания Чучелин И, Моргунков подтвердили при выходе на место происшествия, где пояснили об обстоятельствах совершенного преступления, показали место, где они избивали и убили потерпевшего, место куда отнесли труп, место, где жарили мясо, отрезанное от ноги потерпевшего, при этом указали на угли, оставшиеся от костра, показали столик, за которым они ели мясо.

Данные показания согласуются с другими исследованными по делу доказательствами, т.е. протоколом осмотра места происшествия, согласно которому труп С [] с обширными телесными повреждениями обнаружен в районе [] на лужайке, расположенной примерно в 150 метрах от проезжей части 7 просеки; заключением судебно-медицинской экспертизы о причинении С [] 328 прижизненных травматических воздействий в области шеи, туловища, конечностей, головы, в том числе от воздействия твердым острым предметом (предметами), обладающим свойствами колюще-режущего – не менее 42, от воздействия твердых тупых предметов – не менее 286. Смерть последовала от

множественных проникающих слепых колото-резаных ранений туловища с повреждениями сердечной сорочки, правого предсердия и правого желудочка сердца, левого и правого легких, передней стенки желудка, сопровождавшихся развитием острой массивной кровопотери. Обнаружена посмертная рана в проекции грудины длиной 16 см., в глубине раны определяется полное повреждение грудины и ее мочевидного отростка, соединяющееся с раной единым раневым каналом, а также посмертный дефект мягких тканей передне-боковой поверхности правого бедра неправильно-четырёхугольной формы 25x14,5 см., края дефекта ровные, стенки практически отвесные, что согласуется с показаниями осужденных о том, что потерпевшему ножом разрезали грудную клетку и вырезали из ноги кусок мяса.

Виновность осужденных в совершении убийства А [] подтверждается показаниями Моргункова, Макаревича, Чучелина И., Звонова, Горлина, Капитонова, Попова, Чучелина А., свидетелей М [], Р [], К [], данными на предварительном следствии, из которых следует, что распивая спиртное в районе [] недалеко от кафе, рядом с оврагом заметили мужчину, по виду «бомжа», и решив отобрать у него деньги, потребовали их у него, а также сигареты, и после его отказа, стали его избивать, нанося удары руками, ногами, палками, другими предметами по телу и голове. Когда мужчина умер, забрали из его одежды деньги в сумме не менее [] рублей.

Свои показания Чучелин И., Моргунков, Звонов, Макаревич, Горлин подтвердили при выходе на место происшествия, где пояснили об обстоятельствах совершенного преступления, показали место, где они распивали спиртное, а затем избивали и убили потерпевшего, место, где оставили убитого, при этом в месте, указанном Звоновым была обнаружена металлическая полоса, заточенная с одной стороны, длиной 24 см., шириной 3 см., толщиной 4 мм., которой, как пояснил Звонов, он наносил удары потерпевшему. Кроме того, об обстоятельствах избиения потерпевшего пояснила и показала при выходе на место происшествия и свидетель Р [].

Данные показания согласуются с другими исследованными по делу доказательствами, т.е. протоколом осмотра места происшествия, из которого следует, что труп А [] с признаками насильственной смерти был обнаружен в лесном массиве, расположенном рядом с кафе []; заключением судебно-медицинской экспертизы, согласно которому А [] были причинены кровоизлияния под мягкие мозговые оболочки головного мозга, перелом правого большого рога подъязычной кости, множественные раны и кровоподтеки головы, лица, груди, переломы 2 – 7, 8, 9, 11 ребер и другие повреждения, образовавшиеся от ударных воздействий тупых твердых предметов и от воздействий острого предмета в области лица, обладающего режущими свойствами, смерть наступила от полной травматической экстракции правого глазного яблока с

размножением окружающих мягких тканей, сопровождавшейся развитием травматического шока.

Доводы осужденных и свидетеля М [] о том, что они оговорили себя и других под незаконным воздействием со стороны работников милиции судом проверялись и были обоснованно признаны несостоятельными и опровергающимися доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Так, из материалов дела видно, что все следственные действия с участием осужденных проводились в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, с участием их законных представителей, адвокатов, защищавших их интересы, в необходимых случаях с участием педагогов, а допросы М [] проводились с участием законного представителя и педагога.

Кроме того, при выходе на место происшествия, показания осужденными давались также и в присутствии понятых. Так, в частности, из показаний свидетелей Т [], В [], являвшимися понятыми при осмотре места происшествия с участием Звонова, следует, что Звонов на месте происшествия показывал и объяснял сам, добровольно, без какого-либо воздействия со стороны работников следствия, указал на место, куда он выбросил после убийства потерпевшего орудие преступления, где затем и был обнаружен металлический предмет, заточенный с одной стороны. Данные обстоятельства также подтвердили суду свидетели Ш [], Т [], С [].

Из показаний свидетелей Г [], Ж [], являвшимися понятыми при проверке показаний Чучелина И., следует, что последний самостоятельно показывал, куда необходимо проехать следственной группе, сам вел группу без какого-либо воздействия, на месте объяснял, где убили потерпевших в районе школы, затем в районе [], при этом показал ручей, камни, место, где убили человека, отрезали мясо с ноги, которое мыли в ручье и место, где жарили мясо, ели и выпивали, а также и на 7 просеке. У них сложилось убеждение, что Чучелин действительно там был ранее, каких-либо телесных повреждений у него не было, в протоколе следователем все было записано правильно. Каких-либо противоречий между показаниями данных свидетелей и работников милиции об обстоятельствах проведения данного следственного действия, о чем указывает в своей жалобе Чучелин И., не имеется.

Из показаний свидетелей Т [], Ч [], являвшимися понятыми при проверке показаний Макаревича, следует, что последний на территории школы и в районе [] самостоятельно и добровольно, без какого-либо воздействия показывал места, где они встретили потерпевших и избивали их. Телесных повреждений у Макаревича не было, в протоколе, составленном следователем все записано было правильно.

Из показаний свидетеля Г [], являвшейся понятой при проверке показаний Горлина, следует, что Горлин сам показал, как

проехать к школе, указал место, где они пили спиртное, где избивали мужчин в арке школы, а затем указал как проехать к месту в районе [] и место, где они избивали потерпевшего. В протоколе, составленном следователем, все было записано правильно.

Также, в ходе проверки показаний на месте с участием Моргункова каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, о чем он указывает в своей жалобе, не допущено.

Кроме того, из показаний допрошенных в судебном заседании работников милиции Ш [], К [], Ш [], следователя прокуратуры П [] следует, что при проверке показаний на месте какого-либо воздействия, насилия к осужденным не применялось, телесных повреждений у них не было, они самостоятельно указывали места, где ими совершались убийства потерпевших и поясняли об обстоятельствах совершенных ими и другими осужденными преступлений, при этом показания осужденных на месте полностью соответствовали обстановке, зафиксированной следователями в протоколах осмотра мест происшествия.

Из показаний свидетелей В [], Ш [], работников ИВС [] РУВД, следует, что все задержанные при поступлении в ИВС обязательно осматриваются на предмет наличия телесных повреждений, что фиксируется в медицинском журнале, но никаких повреждений у осужденных по настоящему делу не имелось, о чем они сами расписались в соответствующей графе журнала. Данные показания свидетелей объективно подтверждаются осмотренным в судебном заседании медицинским журналом указанного ИВС, из которого следует, что никаких телесных повреждений и жалоб на здоровье у задержанных Макаревича, Звонова, Горлина, Чучелина А. во время их содержания в ИВС не имелось, при этом, как указал суд, в журнале в отношении других задержанных лиц, не имеющих отношения к данному делу, имеются отметки о наличии ссадин и других телесных повреждений, что свидетельствует об объективном осмотре задержанных и помещаемых в ИВС лиц.

Также, согласно данных осмотра в ИВС [] УВД [], ИВС СУВДТ у Межевалова, Абакумова, Капитонова, Чучелина И., Попова, Моргункова телесных повреждений обнаружено не было, жалоб от них не поступало, а также согласно медицинских справок из учреждения ИЗ [] у Чучелина И., Абакумова, Лебедева, Капитонова, Чучелина А., Беспалова, Горлина, Макаревича, Попова, Звонова, Межевалова, Моргункова каких-либо телесных повреждений не выявлено. В ходе прокурорской проверки также установлено, что незаконное воздействие на Капитонова не оказывалось, в связи с чем в возбуждении уголовного дела отказано.

Таким образом, суд обоснованно пришел к выводу о допустимости вышеприведенных доказательств и несостоятельности доводов осужденных об оговоре себя и других под незаконным воздействием, при этом показания осужденных об обстоятельствах совершенных преступлений, о

чем указывалось выше, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, содержат сведения о фактах, о которых органам предварительного следствия известно не было, т.е. об орудиях преступления, количестве нанесенных ударов, мотивах преступления, похищенных предметах, и согласуются с другими исследованными по делу доказательствами.

Также суд обоснованно указал, что несмотря на то, что осужденные самостоятельно давая показания в ходе предварительного следствия об участниках и об обстоятельствах преступлений и лишь в том объеме, который сами пожелали сообщить органам следствия, не сообщили о тех участниках и обстоятельствах преступлений, о которых в силу личных причин, отношений и зависимостей между ними, решили умолчать, однако они своими показаниями в полном объеме дополнили друг друга, изобличили сами себя и друг друга в содеянном, что следует из их показаний, при этом, у Моргункова, Чучелина И., Чучелина А., Капитонова, Попова, Макаревича, Горлина, Звонова оснований для самооговора, а также для оговора других осужденных не имелось, все они поддерживали между собой дружеские отношения.

Обоснованно дана судом критическая оценка изменению своих показаний в судебном заседании свидетелями Р [REDACTED] М [REDACTED], которые подтвердив свои прежние показания, данные на предварительном следствии в присутствии педагога, законного представителя, в том числе, данные Р [REDACTED] в ходе проверки показаний на месте происшествия, затем их изменили, что вызвано наличием дружеских отношений с осужденными и желанием помочь им избежать ответственности за содеянное. Кроме того, судом дана надлежащая оценка и оглашенным в соответствии с ч.1 ст.281 УПК РФ показаниям свидетеля К [REDACTED] которая также как и свидетели Р [REDACTED] М [REDACTED], указала не всех участников преступления ввиду личных сложившихся отношений с ними, имея также цель помочь им избежать ответственности за содеянное.

Кроме того, вышеприведенными доказательствами опровергаются и заявленные в судебном заседании: доводы Межевалова, Горлина о нахождении их с 14 по 16 мая 2006 года на квартире у девушки по имени К [REDACTED], при этом о надуманности их доводов свидетельствует и представленный рапорт о том, что номер домашнего телефона [REDACTED], якобы принадлежащий К [REDACTED], принадлежит Е [REDACTED] [REDACTED] которая проживает одна и квартиру никому не сдает; доводы Моргункова о нахождении его с 18 апреля по 8 мая 2006 года [REDACTED] у дяди В [REDACTED] и тети К [REDACTED], адрес которых он не помнит, телефона и их фамилии не знает, познакомился с ними случайно, а с 8 по 16 мая он проживал у Н [REDACTED] не выходил даже на улицу и его адрес он знает только визуально, при этом на предварительном следствии неоднократно допрошенный в присутствии адвоката, законного представителя, педагога он о данных лицах и проживании у них не заявлял, в судебном заседании доказательства, подтверждающие его доводы, не представлены. Также показания свидетеля Т [REDACTED] о том, что ее племянник Капитонов

всегда ночевал дома, только мог придти поздно, не являются доказательством, достоверно подтверждающим его непричастность к преступлениям, при наличии других доказательств по делу о его виновности, и не исключают совершение им преступлений около 1 часа ночи 24 апреля и в дневное время 15 мая 2006 года.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, органами предварительного следствия и судом не допущено. Доводы Моргункова о не ознакомлении его с материалами дела по окончании следствия являются несостоятельными, поскольку, из протокола ознакомления от 13 октября 2006 года видно, что Моргунков, защитник Дубкова О.А., законный представитель Ж [] с материалами дела были ознакомлены, каких-либо ходатайств и заявлений от них не поступило, о чем они собственноручно указали в протоколе.

Таким образом, суд, оценив исследованные по делу доказательства в их совокупности, обоснованно пришел к выводу о доказанности вины осужденных и дал верную юридическую оценку их действиям.

Наказание Беспалову, Звонову, Межевалову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных ими преступлений, данных, характеризующих их личности, условий жизни и воспитания несовершеннолетних, явки с повинной Звонова, что признано обстоятельством, смягчающим его наказание, и является справедливым.

Вместе с тем, приговор подлежит изменению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.17 УК РФ, совокупностью преступлений признается совершение двух или более преступлений, за исключением случаев, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части УК РФ в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание.

Пункт «а» ч.2 ст.105 УК РФ предусматривает ответственность за совершение умышленного убийства двух и более лиц, поэтому с учетом положений ст.17 УК РФ, действия Моргункова, Чучелина И., Попова, Макаревича, Горлина по эпизоду убийства С [] и по эпизоду убийства А [] отдельной квалификации не требуют и все эпизоды убийств надлежит квалифицировать по ст.105 ч.2 п.п. «а, д, ж, з» УК РФ. Аналогичным образом надлежит квалифицировать действия Чучелина А. и Капитонова по эпизодам убийств П [] П [] и убийства А [], т.е. по ст.105 ч.2 п.п. «а, д, ж, з» УК РФ.

Наказание указанным осужденным назначается с учетом характера и степени общественной опасности совершенных ими преступлений, данных, характеризующих их личности, условий жизни и воспитания несовершеннолетних, которые были исследованы в судебном заседании и подробно приведены в приговоре, явок с повинной Чучелина И., Горлина, Макаревича, Попова, признанных судом 1 инстанции обстоятельством, смягчающим их наказание.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Самарского областного суда от 2 февраля 2007 года в отношении Моргункова В.Н., Чучелина И.Г., Чучелина А.Г., Капитонова П.Э., Попова А.В., Макаревича В.С. и Горлина И.В. изменить.

Действия Моргункова В.Н., Чучелина И.Г., Попова А.В., Макаревича В.С., Горлина И.В., квалифицированные по убийству П. [] П. [] по ст.105 ч.2 п.п. «а, д, ж, з» УК РФ, по убийству С. [] по ст.105 ч.2 п.п. «д, ж» УК РФ и по убийству А. [] по ст.105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ квалифицировать по ст.105 ч.2 п.п. «а, д, ж, з» УК РФ, по которой назначить:

- Моргункову В.Н. – 7 лет лишения свободы;
- Чучелину И.Г. – 7 лет лишения свободы;
- Попову А.В. – 7 лет лишения свободы;
- Макаревичу В.С. – 7 лет лишения свободы;
- Горлину И.В. – 6 лет 6 месяцев лишения свободы;

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.105 ч.2 п.п. «а, д, ж, з», 162 ч.4 п. «в», 162 ч.4 п. «в» УК РФ путем частичного сложения наказаний, окончательно назначить:

- Моргункову В.Н. – 9 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в воспитательной колонии;
- Чучелину И.Г. – 9 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима;
- Попову А.В. – 9 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима;
- Макаревичу В.С. – 8 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима;
- Горлину И.В. – 8 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима;

Действия Чучелина А.Г. и Капитонова П.Э., квалифицированные по убийству П. [] П. [] по ст.105 ч.2 п.п. «а, д, ж, з» УК РФ, по убийству А. [] по ст.105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ квалифицировать по ст.105 ч.2 п.п. «а, д, ж, з» УК РФ, по которой назначить

- Чучелину А.Г. – 6 лет 6 месяцев лишения свободы;
- Капитонову П.Э. – 13 лет лишения свободы;

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.105 ч.2 п.п. «а, д, ж, з», 162 ч.4 п. «в», 162 ч.4 п. «в» УК РФ путем частичного сложения наказаний, окончательно назначить:

- Чучелину А.Г. – 7 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в воспитательной колонии;

- Капитонову П.Э. – 17 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

В остальной части приговор в отношении их, а также этот же приговор в отношении Беспалова А [redacted] А [redacted] Звонова С [redacted] А [redacted], Межевалова А [redacted] А [redacted] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных и адвокатов – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]