



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-007-70

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 сентября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,
судей Семенова Н.В. и Талдыкиной Т.Т.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденной Малышкиной И.В., адвокатов Спиридоновой М.М., Коропчук Л.В. на приговор Самарского областного суда от 19 июня 2007 года, по которому

МИШИН А. Е. ,

, ранее судимый:

1. 6 октября 2005 года по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,
2. 15 декабря 2005 года по п. «а» ч.2 ст.166 УК РФ к 3 годам лишения свободы с испытательным сроком 3 года,
3. 20 декабря 2005 года по ч.1 ст.166 УК РФ к 2 годам лишения свободы с испытательным сроком 2 года,

осужден к лишению свободы: по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ – на 6 лет без штрафа, по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ – на 7 лет.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 9 лет лишения свободы.

На основании ч.5 ст.74 УК РФ условное осуждение по приговорам от 6 октября 2005 года, 15 декабря 2005 года и 20 декабря 2005 года отменено.

На основании ст.70 УК РФ к назначенному наказанию присоединено частично наказание, не отбытое по предыдущим приговорам, и окончательно назначено 10 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

По обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч.2 ст.166 УК РФ Мишин А.Е. оправдан.

ВОЛКОВА С

И

осуждена к лишению свободы: по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ – на 8 лет без штрафа, по ч.5 ст.33 и п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ – на 8 лет.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 9 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

По обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч.2 ст.166 УК РФ Малышкина И.В. оправдана.

МАЛЫШКИНА И

В

осуждена к лишению свободы: по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ – на 8 лет без штрафа, по ч.5 ст.33 и п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ – на 8 лет.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 8 лет и 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

По обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч.2 ст.166 УК РФ Малышкина И.В. оправдана.

По делу также осужден Плахотников С.С., приговор в отношении которого не обжалован.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Семенова Н.В., мнение прокурора Филипповой Е.С., полагавшей приговор оставить без изменения,

Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Мишин, Волкова и Малышкина осуждены за разбойное нападение на Г [REDACTED]

Мишин осужден за убийство Г [REDACTED], а Малышкина и Волкова – за пособничество в совершении этого преступления.

Преступления совершены 14 февраля 2006 года [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденная Малышкина просит изменить приговор, квалифицировать ее действия по ч.2 ст.162 и ст.316 УК РФ, утверждает, что в сговор на разбой с Мишиным не вступала, была лишь свидетелем совершенного Мишиным убийства, помогла спрятать труп потерпевшего, просит учесть ее активное способствование раскрытию преступления, положительные характеристики, наличие малолетнего ребенка, применить ст.64 УК РФ и назначить наказание, не связанное с лишением свободы;

адвокат Коропчук в защиту осужденного Мишина просит исключить осуждение его по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ, снизить наказание, утверждает, что целью нападения на потерпевшего было не хищение чужого имущества, а убийство и как следствие завладение имуществом, поэтому действия Мишина полностью охватываются п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ, по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ Мишин осужден необоснованно;

адвокат Спиридонова в защиту осужденной Волковой, не оспаривая обоснованности ее осуждения по ч.5 ст.33 и п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ, просит приговор в части осуждения Волковой по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ отменить и уголовное дело прекратить, снизить наказание, утверждает, что Волкова не участвовала в нападении на потерпевшего, в сговор с Мишиным на разбой не вступала, только знала о его намерении убить водителя такси и забрать деньги, считает, что суд не учел роли Волковой в содеянном, ее раскаяния, активное способствование раскрытию преступления, положительные характеристики, необоснованно отверг доводы осужденной об угрозах со стороны Мишина, необоснованно не назначил наказание с применением ст.64 УК РФ.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Дмитриев В.В. и потерпевшая М [] просят оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит, что вина осужденных доказана исследованными судом доказательствами.

Осужденный Мишин в суде, признав себя виновным полностью, от дачи показаний отказался.

Как видно из его показаний на предварительном следствии, приехав на автомашине под управлением Г [] к дому, где находились Волкова и Малышкина, он сообщил им, что хочет убить водителя и забрать деньги, предложил Волковой позвать Г [] в дом. Волкова пошла к машине, а он в доме вооружился топором и стал ожидать Г []. Когда потерпевший вошел в прихожую вслед за Волковой, он напал на него, нанес ему 3-4 удара обухом топора по затылку, потерпевший упал, а он, Мишин, стал душить потерпевшего, между ними завязалась борьба. Он крикнул Волковой и Малышкиной, чтобы они принесли что-нибудь, что можно использовать в качестве оружия. Сначала ему дали табуретку, потом нож, которым он стал бить водителя в шею, но нож выскочил из его руки. Кто-то подал ему колотушку, но потерпевший схватил колотушку и ударил ею его, Мишина, а сам побежал во двор. Он догнал потерпевшего во дворе, повалил на снег, нанес ему несколько ударов черенком лопаты по голове. После этого он обыскал карманы куртки потерпевшего, нашел кошелек, в котором находилось около [] руб., вместе с Малышкиной съездил в магазин за спиртным. Когда они вернулись, то увидел, что водитель стоит во дворе дома с лопатой. Он, Мишин, подбежал к потерпевшему, ударил ногой в грудь, затем упавшего потерпевшего ногой по голове, положил ему на шею палку и прыгнул на нее, после чего потерпевший умер.

Осужденная Малышкина в суде и на предварительном следствии подтвердила, что пришедший в дом Мишин сказал Волковой, чтобы она позвала в дом «таксиста», он убьет его, и они заберут деньги, с чем она, Малышкина, согласилась. Волкова привела водителя «такси» в дом, где Мишин ударил водителя топором по голове, между Мишиным и водителем завязалась борьба, Мишин кричал, чтобы ему что-нибудь подали. Они с Волковой подали Мишину стул, нож, колотушку. Затем Мишин и потерпевший переместились на улицу, были слышны удары, после чего Мишин пришел в дом, принес деньги, сказал, что [] руб. берет себе, а [] или [] руб. они с Волковой поделили. Она и Мишин вывезли труп потерпевшего на автомашине.

Осужденная Волкова также показала, что Мишин заставил ее позвать в дом водителя «такси», заявив, что хочет убить водителя и забрать деньги. Она привела водителя в дом, где между ним и Мишиным завязалась борьба, Мишин крикнул, чтобы ему подали что-нибудь, она поняла, что Мишин просит какой-нибудь предмет, чтобы ударить водителя. Она и Малышкина подали Мишину стул, затем колотушку, нож. В процессе борьбы Мишин и водитель «такси» переместились во двор, где Мишин нанес потерпевшему удары по голове совковой лопатой. Потом Мишин пришел в дом, принес деньги, попросил что-нибудь, чтобы завернуть труп потерпевшего. Он и Малышкина завернули тело в простыню и увезли на автомашине.

Согласно заключениям судебно-медицинской экспертизы потерпевшему Г [] были причинены множественные переломы теменных костей с повреждением мозговых оболочек и вещества головного мозга, переломы лобной и височной кости, которые квалифицируются как тяжкий вред здоровью и от которых наступила смерть потерпевшего.

Вина осужденных подтверждается также показаниями потерпевшей М [], свидетелей Е [], М [], протоколами осмотра мест происшествия, другими доказательствами.

Оценив приведенные и другие исследованные доказательства в совокупности, суд пришел к правильному выводу о том, что вина всех осужденных в разбойном нападении на Г [], совершенном группой лиц по предварительному сговору, вина Мишина в убийстве Г [], а Малышкиной и Волковой в пособничестве Мишину в убийстве доказана.

Действия Мишина правильно квалифицированы судом по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ и п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ, а действия Малышкиной и Волковой – по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ и по ч.5 ст.33, п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ, оснований для переквалификации действий осужденных, отмены приговора в части их осуждения по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ, как об этом ставится вопрос в жалобах, не имеется.

При назначении осужденным наказания суд учел характер и степень общественной опасности содеянного ими, роль и данные о личности каждого, обстоятельства смягчающие наказание, в том числе те, на которые ссылаются в жалобах осужденная Малышкина и адвокат Спиридонова, назначил каждому справедливое наказание, оснований для снижения которого и применения правил ст.64 УК РФ Судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Приговор Самарского областного суда от 19 июня 2007 года в отношении МИШИНА А [] Е [], ВОЛКОВОЙ С [] И [] и МАЛЫШКИНОЙ И [] В [] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденной Малышкиной И.В., адвокатов Спиридоновой М.М., Коропчук Л.В. – без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи []