



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-007 – 79

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 сентября 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Шурыгина А. П.
судей – Иванова Г. П. и Колышницына А. С.

рассмотрела в судебном заседании от 18 сентября 2007 года уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Ганиева А. Г. на приговор Московского областного суда от 5 июля 2007 года, которым

ГАНИЕВ А [REDACTED] **Г** [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED],

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «а» УК РФ к 15 годам лишения свободы, по ст. 119 УК РФ к 1 году лишения свободы, по ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ к 2 годам лишения свободы и по совокупности совершенных преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, к 17 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., выступления прокурора Кривоноговой Е. А., просившей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

По приговору суда Ганиев признан виновным в умышленном убийстве двух лиц, в краже чужого имущества, с причинением значительного ущерба гражданину, и в угрозе убийством.

Преступления совершены 19 июня 2006 года [REDACTED] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В судебном заседании Ганиев виновным себя признал полностью.

В кассационной жалобе осужденный просит смягчить наказания, ссылаясь на то, что он раскаивается в совершенных преступлениях, убийство совершил потому, что после смерти отца находился в ненормальном состоянии, был сильно пьян и не контролировал свои действия.

В возражениях на кассационную жалобу прокурор, поддерживавший обвинение в суде, просит оставить ее без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы и возражения, судебная коллегия считает, что выводы суда о виновности Ганиева в совершении преступлений соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются собранными по делу и исследованными в судебном заседании доказательствами.

Так, из показаний осужденного Ганиева, которые он давал на предварительном следствии и подтвердил в судебном заседании, следует, что он на почве ссоры совершил убийство К [REDACTED] и Р [REDACTED]. Удары потерпевшим наносил по голове монтировкой. 21 июня он ушел из квартиры, в которой совершил убийство, при этом забрал с собой сотовый телефон и перстень, которые принадлежали К [REDACTED].

Свидетель М [REDACTED] в судебном заседании показала, что 19 июня 2006 года она находилась в квартире с Ганиевым, К [REDACTED] и Р [REDACTED]. Как Ганиев убивал К [REDACTED] и Р [REDACTED], она не видела, но когда вышла из ванной, то потерпевшие были уже мертвы, и Ганиев

сказал, что «их больше нет». Ганиев также угрожал ей убийством, когда она сказала, что нужно вызвать работников милиции, замахивался на нее молотком и топором, она опасалась за свою жизнь. Через день ей удалось убежать из квартиры, и она сообщила об убийстве брату К [REDACTED].

Из показаний потерпевшего К [REDACTED] видно, что об убийстве своего брата и Р [REDACTED] он узнал от М [REDACTED].

Из показаний свидетелей Г [REDACTED] и Л [REDACTED] также следует, что они приходили к М [REDACTED], чтобы забрать сумку, которую забыла Л [REDACTED], из квартиры вышел Ганиев и отдал им сумку.

При задержании 21 июня 2006 года Ганиев у него были изъяты телефон « [REDACTED] » и перстень из желтого металла, которые были опознаны свидетелем М [REDACTED], как вещи, ранее принадлежавшие убитому К [REDACTED].

В квартире, где были обнаружены трупы К [REDACTED] и Р [REDACTED], найдены монтировка со следами крови Р [REDACTED], топор и молоток.

Суд дал правильную оценку выше указанным доказательствам, правильно квалифицировал содеянное по ст. ст. 105 ч. 2 п. «а», 119 и 158 ч. 2 п. «в» УК РФ и назначил Ганиеву наказание, которое соответствует тяжести совершенных им преступлений и данным о его личности.

При этом в качестве смягчающих наказание обстоятельств суд учел полное признание вины и активное содействие Ганиева в раскрытии преступления.

При таких обстоятельствах оснований для смягчения наказания не усматривается.

Ссылка осужденного в жалобе на свое психическое состояние не может расцениваться как обстоятельство, исключаящее его ответственность, поскольку согласно выводам судебной психолого-психиатрической экспертизы Ганиев, хотя и обнаруживает органическое расстройство личности в связи с травмой головы, однако имеющиеся особенности психики не лишали его возможности осознавать фактический характер своих действий и руководить ими. Судом Ганиев обоснованно признан вменяемым.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Московского областного суда от 5 июля 2007 года в отношении *Ганиева А* [REDACTED] *Г* [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

[REDACTED]