

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 66-007-39

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 сентября 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кудрявцевой Е.П.
судей: Ермолаевой Т.А. и Линской Т.Г.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Мясникова А.В. и Гайдуковой М.А. на приговор Иркутского областного суда от 11 января 2007 года, которым

Мясников А. В.

судимый 22 февраля 2001 года по ст. 162 ч.2 п. «в, г» УК РФ (в редакции ФЗ от 13.06 1996 г.) к 7 годам лишения свободы; 31 июля 2001 года по ст. 158 ч.2 п. «в, г» УК РФ и на основании ст. 69 ч.5 УК РФ к 7 годам и 8 месяцам лишения свободы, был освобожден 28 октября 2005 года условно досрочно на 2 года 5 месяцев 25 дней, -

осужден: по ст. 105 ч. 2 п. «а, з» УК РФ к 18(восемнадцати) годам лишения свободы; по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ к 11(одинадцати) годам лишения свободы; по совокупности указанных преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний к 20 (двадцати) годам лишения свободы.

В соответствии со ст. 79 УК РФ условно-досрочное освобождение Мясникова по Постановлению Иркутского районного суда от 18 октября 2005 года отменено и по совокупности приговоров на основании ст. 70 УК РФ, с частичным присоединением не отбытого наказания по предыдущему приговору, Мясников осужден к 21 (двадцати одному) году лишения свободы в исправительной колонии особого режима, с исчислением срока отбытия наказания с 7. июля 2006 года.

Гайдукова М А

осуждена: по ст. 33 ч. 5, ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ к 8 (восемь) годам лишения свободы; по ст. 33 ч. 5, ст. 105 ч. 2 п. «а, з» УК РФ к 10 (десяти) годам лишения свободы; по совокупности указанных преступлений на основании ч. 3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний к 12(двенадцати) годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима, с исчислением срока отбытия наказания с 7 июля 2006 года.

Этим же приговором

Гайдуков А В

осужден: по ст. 33 ч. 5, ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ к 9 (девяти) годам лишения свободы; по ст. 33 ч. 5, ст. 105 ч. 2 п. «а, з» УК РФ к 13 (тринадцати) годам лишения свободы; по ст. 111 ч.1 УК РФ к 3 (трем) годам лишения свободы; по совокупности указанных преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний к 14(четырнадцати) годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Приговором постановлено:

взыскать в счет компенсации морального вреда с Мясникова А.В. в пользу Н. - рублей, в пользу Л. - рублей;

взыскать в счет возмещения материального ущерба с Мясникова А.В. в пользу Н. - рублей, в пользу Н. - рубля;

взыскать в счет компенсации морального вреда с Гайдукова А.В. в пользу Н. - рублей, в пользу Л. - рублей.

взыскать в счет возмещения материального ущерба с Гайдукова А.В. в пользу Н. - рублей, в пользу Н. - рубля;

взыскать в счет компенсации морального вреда с Гайдуковой М.А. в пользу Н. - рублей, в пользу- Л. - рублей;

взыскать в счет возмещения материального ущерба с Гайдуковой М.А. в пользу Н. - рублей, в пользу Н. - рубля.

Мясников осужден за умышленное убийство двух лиц Д. и Л., сопряжённое с разбойным нападением; и за разбойное нападение, совершённое с применением насилия опасного для жизни или здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Гайдукова признана виновной в соучастии, совместно с Гайдуковым, в виде пособничества в убийстве, совершенном в отношении двух лиц, сопряженном с разбоем; и в разбойном нападении, совершенном с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшим.

Преступление совершено 28 апреля 2006 года около 23 часов ночи при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Т.Г. Линской Т.Г., объяснения осужденной Гайдуковой М.А. и осужденного Мясникова А.В. по доводам своих кассационных жалоб, возражения на кассационные жалобы прокурора Тришевой А.А., полагавшей, что приговор подлежит оставлению без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

В основных и дополнительных кассационных жалобах:

Осужденная Гайдукова М.А. просит об отмене приговора с прекращением дела производством или с направлением дела на новое рассмотрение. По ее мнению, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Она считает, что судебное следствие по делу проведено не полно и не объективно. Приговор основан на противоречивых доказательствах. Она ссылается на противозаконные действия оперативных работников, которые сфальсифицировали материалы дела, предъявив ей обвинение в преступлении, к которому она не причастна. Она утверждает, что в период расследования дела оговорила себя под воздействием противозаконных мер. Кроме того, она считает, что под воздействием противозаконных мер, на следствии, дала ложные показания и ее несовершеннолетняя сестра К [REDACTED], поэтому ее показания не могут быть признаны допустимыми.

Осужденный Мясников А.В. просит об отмене приговора с направлением дела на новое рассмотрение. Он считает, что вина его материалами дела не подтверждена, что приговор постановлен с нарушением уголовно-процессуального закона, на недопустимых доказательствах. Он утверждает, что в период расследования дела показания, в которых они признавали свою вину, были получены незаконным путем, под воздействием противозаконных мер. В жалобе обращается внимание на то, что свидетель К [REDACTED] и осужденный Гайдуков, чьи показания признаны доказательством их вины, в судебном заседании отказались от показаний, данных ими в период расследования дела, объяснив причину оговора чувством злости на него, Мясникова. Мясников считает, что у К [REDACTED] имелись основания испытывать к нему чувство неприязни. По мнению Мясникова, неправильно судом разрешен и гражданский иск по делу. В жалобе Мясников так же обращает внимание на то, что в обвинительном заключении указано, что ущерб, причиненный Н [REDACTED], является значительным, а суд не признал данного обстоятельства и уменьшил сумму похищенного. Одновременно, он считает, что суд при разрешении гражданского иска взыскал с него сумму, превышающую на [REDACTED] рублей размер похищенного.

В возражениях на кассационные жалобы.

Государственный обвинитель Желбанова Т.С. и потерпевшие Л [REDACTED], Н [REDACTED] и Н [REDACTED] просят об оставлении приговора без изменения, а кассационных жалоб – без удовлетворения

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия, не усматривает оснований к их удовлетворению, поскольку они противоречат фактическим обстоятельствам дела и опровергаются, приведенными в приговоре доказательствами.

Мясников в судебном заседании не признал своей вины. Он утверждал, что он не причастен ни к разбойному нападению на Д [] и Л [], ни к их убийству и находился во время совершения преступления в г. [].

Гайдукова так же отрицала свою вину и от дачи показаний в соответствии со ст. 51 Конституции РФ отказалась.

По делу была допрошена свидетель К [], из показаний которой усматривается, что вечером 28 апреля 2006 года в ее присутствии состоялся разговор между Мясниковым и Гайдуковыми М [] и С []. Из разговора она поняла, что [] 29 апреля приедет за товаром знакомый Гайдуковой - Д [], и при нем будут деньги в пределах [] рублей. Мясников и Гайдуковы решили поехать в сторону п. [] для того, с целью ограбления и убийства Д []. Согласно определенному ими плану, М [], в связи с тем, что она знала Д [], должна была остановить его машину. Мясников должен был совершить убийство и забрать деньги, а Гайдуков С [], с целью облегчения совершения преступления должен был предоставить управляемое им транспортное средство (свою машину). Завладеть деньгами, принадлежащими Д [], они решили потому, что на тот период времени у Гайдуковы были должны значительную сумму денег, в том числе за аренду машины, Мясников должен был выплачивать кредит. После 23 часов они поехали в п. []. Она видела, как Мясников взял с собой нож. Они выехали [] на, арендованной Гайдуковым, автомашине [] белого цвета. На следующий день утром М [] уже была на работе. Она видела, что Гайдуков принес домой полиэтиленовый пакет, который попросил убрать так, чтобы не видела мама. Что было в пакете, она не знает. С [] сказал, что в пакете его свитер, в котором он был, и что свитер в крови и его надо выбросить. С [] выбросил этот пакет в мусорный бак. Она заметила, что после поездки [] М [] была «как бы не в себе». Потом М [] вместе с С [] и Мясниковым ходили на рынок, купили себе и детям одежду и обувь. Старую одежду, в которой они ходили на рынок они выбросили. В последствии М [] рассказала ей, что она остановила автомашину Д [] и попросила Д [] довезти ее до г. [], сославшись на то, что у них сломалась машина. Потом к машине Д [] подошел Мясников и сел в машину Д []. В машине Д [] достал нож и нанес им удар Д []. После этого

Д [] выскочил из машины и стал убегать. Мясников стал преследовать потерпевшего, догнал его и добил. Потом Мясников вернулся к машине, и нанес удар ножом в грудь, находившемуся в машине [] Л [], удар пришелся на подкассетник. После этого Мясников вывел Л [] из машины и на улице убил его. Трупы они сложили в машину [] и отогнали машину с проезжей части. Деньги и телефон они забрали у потерпевших. Мясников ее предупреждал, что если она кому-либо расскажет о преступлении, ее ждет участь потерпевших. Эту угрозу она воспринимала, как реальную опасность для своей жизни и здоровья, поэтому и молчала.

Допрос, [], К [] был произведен с соблюдением требований закона - ст. 191 УПК РФ, в соответствии с которой допрос потерпевших и свидетелей в возрасте от 14 до 18 лет, **по усмотрению следователя**, проводится с участием педагога. Законный представитель несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля **вправе** присутствовать при его допросе.

Поскольку в материалах дела отсутствовали данные, свидетельствующие об отставании К [] в умственном развитии или наличии у нее каких-либо отклонений в психике, показания ее последовательны, полно раскрывали, известные ей события, она правильно воспринимала и отвечала на поставленные вопросы, допрос ее с участием педагога не вызывался необходимостью. Не содержится в деле данных, свидетельствующих об изъявлении желания законного представителя присутствовать при допросе указанного свидетеля. Поэтому оснований для признания показаний К [] не допустимым доказательством у суда не имелось, и доводы жалобы в этой части не могут быть признаны состоятельными.

В судебном заседании К [] не подтвердила своих показаний, данных ею в период предварительного следствия. Она показала, что никаких разговоров о нападении и убийстве Д [] и Л [] она не слышала, никто и ничего ей не рассказывал, а в ходе предварительного следствия она давала показания, потому, что была зла на Мясникова. С целью выяснения причин противоречий в показаниях свидетеля К [], в судебном заседании были исследованы все ее показания данные ею, как в период предварительного следствия, так и в судебном заседании. Оценив показания свидетеля в совокупности с другими доказательствами по делу, суд обоснованно признавал достоверными те ее показания, которые нашли свое объективное подтверждение в других материалах дела, и мотивировал в приговоре свои выводы в этой части.

Признав достоверными показания свидетеля К [] о том, что именно Гайдуковы и Мясников совершили данные преступление при изложенных в приговоре обстоятельствах, суд правильно отметил в

приговоре, что ее показания объективно подтверждены другими материалами дела, в том числе и показаниями самих осужденных, данных ими в период расследования дела.

Так, суд обоснованно сослался и полно привел в приговоре показания Гайдукова, данные им неоднократно в период расследования дела, в том числе и во время проведения очных ставок с другими участниками преступления и во время выхода на место происшествия.

Показания свидетеля К [] о том, что подсудимые сразу договорились совершить разбойное нападение и убить потерпевших находятся в соответствии с показаниями Гайдуковой допрошенной в качестве подозреваемой 7 июля 2006 года. Из этих показаний усматривается, что Гайдуков арендовал машину, на которой работал. Деньги за аренду машины следовало внести к концу апреля. Долг составлял [] рублей и беспокоил мужа. Муж предложил, взять деньги у Д [], который работал экспедитором. Гайдуков знал, что меньше [] рублей у Д [] не бывает. Сначала детали совершения преступления они не обсуждали. В середине апреля Мясников и Гайдуков ездили одни, но у них ничего не получилось, так Д [] хоть и остановил машину, но из нее не вышел. Потом решили поехать вместе, уже имея намерение убить потерпевших. Она предложила остановить машину Д [], полагая, что перед ней он обязательно остановит машину. В ночь на 29 апреля 2006 года они на машине под управлением Гайдукова втроем выехали из г. []. Машину с потерпевшими они ожидали на дороге в сторону пос. []. Около 7 часов утра они увидели машину [] и поехали за ней, обогнали ее и остановились. Она вышла из машины и остановила машину Д [], сказала, что их машина сломалась. Д [] согласился подвезти ее до []. Под предлогом необходимости взять из своей машины сумку, она отошла от машины Д []. В это время Гайдуков подошел к машине Д []. Л [], зная Гайдукова, вышел из машины, а Мясников сел в машину Д []. Она, находясь в своей машине, слышала шум, слова о помощи Д [], обращенные к Гайдукову. Д [] стал убегать по проселочной дороге. Мясников тоже пошел за ним. Она видела, как Гайдуков сел в машину Д [], и поехал с трассы к повороту, в ту сторону, куда убежал Д []. Литвинцев в это время находился в машине Д []. Она не видела, что там происходило. Минут через 10. ей отдали деньги. На [] купюрах была кровь. Окровавленные купюры она выбросила в окно машины. Потом Мясников отдал ей нож, который бы вложен в книжку. Вместе с книжкой она нож тоже выбросила. Она видела сотовый телефон у Мясникова, Мясников не разрешил выбрасывать телефон. Гайдуков отдал ей куртку Д [] и сказал, что на ней его отпечатки пальцев, поэтому ее надо тоже выкинуть. Куртку они выбросили позже. Потом она слышала

разговор между Гайдуковым и Мясниковым о том, что они сначала нашли только небольшую сумму денег, но Мясников предложил ему вспомнить, где еще могут храниться деньги в машине, и, после этого, они нашли остальные деньги за сидением. Деньги, которые они взяли у Д [REDACTED], они потратили на свои нужды.

Показания Мясникова А.В., данные им во время проведения очной ставки с Гайдуковой М. А., во время допроса его в качестве обвиняемого и во время выхода на место происшествия, свидетельствуют о том, что вину свою в совершении убийства Д [REDACTED] и Л [REDACTED] он признавал полностью. Он давал показания аналогичные, вышеприведенным показаниям свидетеля К [REDACTED] и осужденных Гайдуковых.

Анализ, данный судом, приведенным в приговоре показаниям свидетеля К [REDACTED] и осужденных, позволил суду прийти к обоснованному выводу о том, что исполнителем убийства и Д [REDACTED] и Л [REDACTED] был Мясников.

В подтверждение вины осужденных суд обоснованно сослался в приговоре: на протоколы осмотра места происшествия и вещественных доказательств; на показания потерпевших Н [REDACTED] и Л [REDACTED]; на показания свидетелей Н [REDACTED] А [REDACTED], С [REDACTED]; на выводы судебно-медицинских экспертиз о характере и локализации телесных повреждений у потерпевших и о причине их смерти; на выводы медико-криминалистических и судебно-биологических.

Доводы осужденных о применении в отношении них недозволённых методов ведения следствия и о нарушении права на защиту проверялись и не нашли своего подтверждения в материалах дела. Показания свидетелей, допрошенных в связи с заявлением о применении недозволённых методов в период расследования дела и о нарушении уголовно-процессуального закона сотрудниками правоохранительных органов, были проверены в судебном заседании и получили надлежащую оценку в приговоре. Не согласиться с выводами суда в этой части у судебной коллегии не имеется оснований.

Материалами дела, в том числе и показаниями осужденных по данному делу лиц, бесспорно, было установлено, что между осужденными состоялся предварительный сговор на совершение разбойного нападения на потерпевших и убийство их в процессе разбоя.

Показаниям Гайдуковой о ее непричастности к преступлению полностью опровергаются приведенными выше доказательствами, в том числе и показаниями самой осужденной.

Судом проверялись, и обоснованно признаны несостоятельными по основаниям, подробно изложенным в приговоре, доводы осужденных о том, что во время совершения преступления они находилась в г. [REDACTED], поэтому не могли совершить данное преступление,

Показания свидетелей Ф [REDACTED], на которые содержатся ссылки в жалобах, как подтверждающие их алиби, по мнению судебной коллегии, получили правильную оценку в приговоре.

Правильно установив фактические обстоятельства преступления, суд признал осужденных виновными только в том объеме, предъявленного им обвинения, которое нашло свое подтверждение в материалах судебного следствия.

Соглашаясь с выводами суда о доказанности вины осужденных, судебная коллегия находит правильной квалификацию преступных действий каждого из них. Юридическая оценка преступным действиям осужденных дана судом, с приведением в приговоре полного обоснования выводов в этой части. Ссылки в жалобе на непризнание судом квалифицирующего признака разбоя «значительный ущерб» не состоятельны, поскольку такого признака законом - ст.162 УК РФ не предусмотрено.

Материалы судебного следствия свидетельствуют о том, что судом тщательно были исследованы, содержащиеся в деле, данные о личности осужденных и об их психическом состоянии, как в целом, так и на момент инкриминируемого ими деяния. Суд, проверив и оценив, собранные по делу доказательства в этой части, согласился с выводами экспертов о виновности осужденных и назначил им наказание в соответствии с требованиями закона, с учетом повышенной общественной опасности преступления, данных, характеризующих их личность, с учетом степени участия и роли каждого осужденного в преступлении, а так же - обстоятельств, смягчающих наказание. Правильно, в соответствии с законом, судом признано обстоятельством, отягчающим наказание Мясникова наличие в его действиях особо опасного рецидива преступлений.

Гражданский иск судом разрешен в соответствии с содержащимися в деле данными о материальном ущербе, причиненном потерпевшим, и оснований к внесению, в этой части, изменений в приговор или к отмене его, судебная коллегия не усматривает. Содержащиеся в жалобе Мясникова доводы о необоснованном уменьшении суммы гражданского иска, направлены на ухудшение положения осужденного. Противоречат,

содержащимся в деле данным утверждение Мясникова о том, что сумма ,
взысканная с него в счет возмещения гражданского иска превышает
размер фактически причиненного ущерба потерпевшим.

В приговоре полно мотивированы выводы суд и части назначения
наказания осужденным и в части разрешения гражданского иска.
Оснований для признания указанных выводов не состоятельными,
судебная коллегия не усматривает.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 377,3768 и
388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Иркутского областного суда от 11 января 2007 года в
отношении **МЯСНИКОВА А [] В []** и
ГАЙДУКОВОЙ М [] А [] оставить без
изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:



Судьи:

