



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № 5-В07-27

г. Москва

11 сентября 2007г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Горшкова В.В.
Пчелинцевой Л.М.
Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в судебном заседании от 11 сентября 2007г. дело по иску Токмурзиевой Л.Е. к Мкртычевой Д.А., Гохману М.Г., Климонтову А.Г. о признании сделок недействительными, выселении и встречному иску Мкртычевой Д.А. к Токмурзиевой Л.Е. о возмещении ущерба, компенсации морального вреда

по надзорной жалобе Климонтова А.Г., действующего в своих интересах и на основании доверенности в интересах Мкртычевой Д.А. на решение Замоскворецкого районного суда г.Москвы от 14 февраля 2003г., определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 июля 2003г. и постановление президиума Московского городского суда от 27 июля 2006г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., объяснения представителя Токмурзиевой Л.Е. – Валетова А.Я., Токмурзиевой Л.Е., Климонтова А.Г., заключение прокурора Генеральной Прокуратуры РФ Кротова В.А., полагавшего судебные постановления подлежащими отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Токмурзиева Л.Е. обратилась в суд с вышеуказанным иском, ссылаясь на то, что являлась собственником квартиры [REDACTED], а Климонтову А.Г. принадлежала квартира [REDACTED]

27 марта 1993 г. они заключили договор мены указанных жилых помещений, в результате которого Климонтов А.Г. стал собственником квартиры [REDACTED] а Токмурзиева Л.Е. стала собственником жилого помещения по адресу: [REDACTED]

7 июля 1993 г. Климонтов А.Г. принадлежавшую ему по договору мены квартиру [REDACTED] продал Гохману М.Г., который 18 июля 1995 г. продал ее Мкртычевой Д.А.

Токмурзиева Л.Е. просила признать недействительными названные договоры купли-продажи квартиры и выселить Мкртычеву Д.А. из спорной квартиры без предоставления другого жилого помещения, поскольку решением Замоскворецкого межмуниципального (районного) суда г.Москвы от 19 апреля 1996 г., вступившим в законную силу 26 июня 1996 г., все сделки, совершенные с квартирой [REDACTED] признаны недействительными. Определением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 16 августа 1996 г. разъяснено, что признан недействительным и договор мены, заключенный между Токмурзиевой Л.Е. и Климонтовым А.Г. 27 марта 1993 г.

Мкртычева Д.А., в свою очередь, предъявила встречный иск к Токмурзиевой Л.Е. о взыскании расходов, понесенных в связи с ремонтом спорной квартиры, а также компенсации морального вреда.

Решением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 14 февраля 2003 г. первоначальный иск удовлетворен, во встречном иске отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 июля 2003 г. решение оставлено без изменения.

Определением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 10 июня 2005 г. Климонтову А.Г. восстановлен пропущенный процессуальный срок на подачу надзорной жалобы.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации В.И.Нечаева от 21 октября 2005 г. по надзорной жалобе Климонтова А.Г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, а определением того же судьи от 28 ноября 2005 г. в передаче дела для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции было отказано.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Карпов А.И., не согласившись с определением судьи, 28 февраля 2006 г. истребовал дело в Верховный Суд РФ и определением от 20 июня 2006 г. передал его для рассмотрения по существу в президиум Московского городского суда.

Постановлением президиума Московского городского суда от 27 июля 2006 г. решение суда и кассационное определение в части отказа во встречном иске отменены, а в остальной части - оставлены без изменения.

Определением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 11.12.2006г. иск Мкртычевой Д.А. к Токмурзиевой Л.Е. о возмещении ущерба и компенсации морального вреда оставлен без рассмотрения.

В надзорной жалобе Климонтов А.Г., действующий в своих интересах и на основании доверенности в интересах Мкртычевой Д.А., просит решение суда первой инстанции, судебные постановления кассационной и надзорной инстанций отменить и дело направить на новое рассмотрение.

Определением судьи Верховного Суда РФ Корчашкиной Т.Е. от 6.02.2007 г. дело истребовано в Верховный Суд РФ.

Определением того же судьи от 20 августа 2007г. дело передано для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции - Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит подлежащим отмене постановление президиума Московского городского суда по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

При рассмотрении дела надзорной инстанцией Московского городского суда было допущено существенное нарушение норм процессуального права, выразившееся, в следующем.

Как видно из материалов дела, определением Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Карповым А.И. 20 июня 2006г. указанное дело было передано для рассмотрения по существу в президиум Московского городского суда. При этом в определении приведено мотивированное изложение оснований для передачи дела в целях рассмотрения по существу, как это предусматривает п.6 ч.1 ст.384 ГПК РФ. В этом определении указано на существенное нарушение судебными инстанциями норм материального права при рассмотрении как основного иска, так и встречного искового заявления. При этом подробно изложено, в чем заключается существенное нарушение норм материального права.

Однако, рассматривая данное дело в порядке надзора, президиум Московского городского суда изложил свое суждение лишь в отношении допущенных нарушений судебными инстанциями по встречному исковому заявлению Мкртычевой Д.А. к Токмурзиевой Л.Е. о возмещении расходов на ремонт квартиры. В этой части он согласился как с доводами надзорной жалобы, так и с доводами, изложенными в определении Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации, и отменил в указанной части состоявшиеся по делу судебные постановления.

В тоже время, отменяя в названной части судебные постановления суда первой и второй инстанции, президиум в нарушение требований ст.390 ГПК РФ не высказал свое мнение о дальнейшей судьбе этого искового требования, т.е. не указал ни на одно из предусмотренных в этой норме действий, которое суд надзорной инстанции вправе решить при отмене судебных постановлений

(направить дело на новое рассмотрение, вынести новое судебное постановление, оставить заявление без рассмотрения либо прекратить производство по делу).

Кроме того, в части, касающейся доводов надзорной жалобы и определения Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации о незаконности судебных постановлений в отношении удовлетворения исковых требований Токмурзиевой Л.Е. о признании сделок недействительными и выселении Мкртычевой Д.А., суд надзорной инстанции в нарушение требований ст. 388 ГПК РФ не высказал совсем никакого суждения.

В данном случае с учетом положений ст.387 ГПК РФ суду надзорной инстанции необходимо было указать, имелись ли названные в надзорной жалобе и определении Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации существенные нарушения норм материального или процессуального права, а также указать закон, который, по мнению надзорной инстанции, должен был быть применен при рассмотрении данного дела по существу.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в своих постановлениях «О судебном решении» от 19 декабря 2003г. №23, «Об улучшении организации судебных процессов и повышении культуры их проведения» от 7 февраля 1967г. (в редакции постановлений от 20.12.1983г. №10, от 21.12.1993г. №11, от 25.10.1996г. №10, от 06.02.2007г. №5) подчеркивал, что решение является актом правосудия, окончательно разрешающим дело, его резолютивная часть должна содержать исчерпывающие выводы, вытекающие из установленных в мотивировочной части фактических обстоятельств.

В связи с этим в ней должно быть четко сформулировано, что именно постановил суд как по первоначально заявленному иску, так и по встречному требованию, если оно было заявлено (статья 138 ГПК РФ), кто, какие конкретно действия и в чью пользу должен произвести, за какой из сторон признано оспариваемое право. Судом должны быть разрешены и другие вопросы, указанные в законе, с тем чтобы решение не вызывало затруднений при исполнении (часть 5 статьи 198, статьи 204 - 207 ГПК РФ). При отказе в заявленных требованиях полностью или частично следует точно указывать, кому, в отношении кого и в чем отказано.

Приговоры, решения, определения и постановления судов должны быть не только законными и обоснованными, но и мотивированными, составленными в ясных и понятных выражениях.

Все эти указания в полной мере относятся и к судебным постановлениям, выносимым в надзорном порядке президиумами судов субъектов Российской Федерации.

Поскольку Климонтов А.Г. в своей надзорной жалобе обжалует постановление президиума Московского городского суда от 27 июля 2006г. и в части оставления без изменения решения суда первой и второй инстанций об удовлетворении первоначального иска Токмурзиевой Л.Е. о признании сделок недействительными и выселении Мкртычевой Д.А., Судебная коллегия по

гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации должна сделать вывод о законности или незаконности постановления суда надзорной инстанции. Однако, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации лишена такой возможности из-за отсутствия хоть какого-либо вывода президиума Московского городского суда о законности вышеуказанных судебных постановлений.

Таким образом, имеет место существенное нарушение норм гражданского процессуального законодательства, которое может быть устранено лишь при новом рассмотрении дела в президиуме Московского городского суда.

При таких обстоятельствах, постановление президиума подлежит отмене, а дело направлению в президиум Московского городского суда на новое рассмотрение.

Руководствуясь ст.ст. 387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

Постановление президиума Московского городского суда от 27 июля 2006г. отменить, дело направить на новое надзорное рассмотрение в президиум Московского городского суда.

Председательствующий:

Судьи:

