ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №44-007-78

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 13 сентября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Журавлева В.А.
Судей Тонконоженко А.И. и Толкаченко А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Колупаева С.В. на приговор Пермского краевого суда от 15 мая 2007 года, которым

КОЛУПАЕВ С [redacted] В [redacted] судимый 04.09.2003 года по ст.162 ч.2 п.п. «аг» УК РФ к 4 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года; 18.02.2004 года по ст.158 ч.2 п. «в» УК РФ с присоединением не отбытого наказания к 5 годам лишения свободы, освобожден условно-досрочно 25.08.2006 года на 2 года 4 месяца 12 дней,

осужден по ст.105 ч.2 п. «а» УК РФ к 17 годам лишения свободы.

На основании ст.70, 79 ч.7 УК РФ частично присоединена не отбытая часть наказания по приговору от 18.02. 2004 года и окончательно назначено 18 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Принято решение о о компенсации морального вреда в пользу М [redacted] рублей, в пользу Е [redacted] рублей.

Заслушав доклад судьи Тонконоженко А.И., мнение прокурора Гулиева А.Г., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Колупаев признан виновным в умышленном причинении смерти на почве личных неприязненных отношений А[redacted] Е[redacted] совершенном 31 декабря 2006 года [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе (основной и дополнительных) осужденный Колупаев просит о пересмотре приговора, снижении наказания с применением ст.64 УК РФ, ссылаясь на то, что выводы судебно-медицинской экспертизы о количестве причиненных ударов потерпевшим, являются ошибочными, ходатайство о допросе эксперта не было удовлетворено. Считает, что судом дана неправильная оценка показаниям свидетелей. Утверждает, что убивать никого не хотел, все произошло неожиданно, постановление об отклонении замечаний на протокол судебного заседания является необоснованным.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного государственный обвинитель Трушков О.А. просит приговор оставить без изменения, ссылаясь на то, что судом дана правильная оценка всем исследованным в суде доказательствам, а назначенное наказание является справедливым.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вина Колупаева кроме личного признания подтверждена протоколом осмотра места происшествия, показаниями потерпевших, свидетелей, заключениями экспертиз, другими исследованными в суде и приведенными в приговоре доказательствами, которым суд дал правильную оценку.

Доводы осужденного о противоречивости выводов судебно-медицинских экспертиз являются необоснованными.

Сам осужденный не отрицал, что он «пинал» потерпевших, при этом не показывал о количестве нанесенных им ударов, а утверждал, что все произошло быстро, и он видел только силуэты парней, когда же пришел в себя, понял, что оба парня мертвы, и он выбросил трупы через окно.

Из заключений судебно-медицинских экспертиз следует, что смерть обоих потерпевших наступила от черепно-лицевой травмы. Кроме того, на трупах были обнаружены множественные ушибленные раны и кровоподтеки, ссадины, переломы ребер.

Исходя из количества обнаруженных на трупах телесных повреждений, их характера, выводы судебно-медицинских экспертиз и о количестве нанесенных ударов потерпевшим, являются обоснованными и у суда не было оснований сомневаться в достоверности этих выводов.

С выводами указанных экспертиз согласуются и показания свидетеля Л[redacted] о том, что Колупаев потерпевшим наносили удары руками и ногами в различные части тела, при этом на руках у него были перчатки, а на ногах ботинки.

При таких обстоятельствах доводы осужденного о том, что у него не было умысла на убийство двух лиц, являются несостоятельными.

Правовая оценка содеянного Колупаева судом дана правильно.

В кассационной жалобе осужденного по существу были изложены замечания на протокол судебного заседания, поэтому суд рассмотрел эти замечания и принял по ним решение, что соответствует требованиям уголовно-процессуального закона.

При назначении наказания Колупаеву судом в полной мере учтены, как общественная опасность содеянного, так и данные о личности осужденного, все смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства. Назначенное наказание является справедливым и оснований для его смягчения не имеется

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Пермского краевого суда от 15 мая 2007 года в отношении Колупаева С[redacted] В[redacted] оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного Колупаева – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]