

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 8-О07-32

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 сентября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Магомедова М.М.
судей - Пелевина Н.П. и Старкова А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 3 сентября 2007 года кассационную жалобу адвоката Болозевой О.А. на приговор Ярославского областного суда от 3 июля 2007 года, которым

КОНСТАНТИНОВ В. А.
[redacted]
[redacted] ранее судимый 14 апреля 2000 года по ст.ст. 162 ч.2, 131 ч.2 п.п. «в,д» УК РФ к 8 годам лишения свободы, освобождён 8 июня 2006 года условно-досрочно на 1 год 7 месяцев 6 дней,

осуждён:

по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ к 10 годам лишения свободы;
по ст. 105 ч.2 п. «з» УК РФ к 15 годам лишения свободы,

и на основании ст. 69 ч.3 УК РФ путём частичного сложения наказаний по совокупности преступлений ему назначено 17 лет лишения свободы;

на основании ст. 70 УК РФ частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 14 апреля 2000 года, и окончательно по совокупности приговоров ему назначено 17 лет 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По этому же делу осуждены по ст. 161 ч.2 п.п. «а,в» УК РФ Ильинская Е.И. и Сухарев И.П., в отношении которых приговор не обжалован и дело не рассматривается.

Постановлено взыскать солидарно с Константинова В.А., Ильинской Е.И. и Сухарева И.П. в пользу Ж [REDACTED] рублей в возмещение ущерба и с Константинова В.А. в пользу Ж [REDACTED] рублей компенсации морального вреда.

Константинов В.А. признан виновным в совершении разбойного нападения на Ж [REDACTED] с применением предметов в качестве оружия и насилия, опасного для жизни и здоровья, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а также его убийстве, сопряженном с разбоем.

Преступления совершены в ночь на 27 декабря 2006 года [REDACTED] [REDACTED] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., мнение прокурора Полеводова С.Н., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы адвоката и полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Константинов В.А. в судебном заседании виновным себя признал полностью.

В кассационной жалобе адвокат Болозева О.А. считает приговор незаконным и необоснованным ввиду допущенных нарушений уголовно-процессуального закона, неправильного применения норм уголовного и гражданского законов, несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела и несправедливости назначенного Константинову наказания, которое является чрезмерно суровым. При его назначении не были учтены раскаяние осуждённого в содеянном, явка с повинной, активное содействие органам следствия в раскрытии преступления, состояние здоровья осуждённого, его семейное положение, наличие на иждивении малолетних детей. При взыскании компенсации морального вреда также не были учтены его материальное и семейное положение и реальные возможности компенсации данного вреда. Судом не обсужден вопрос о назначении наказания с учётом положений ст. 68 ч.3 УК РФ. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство.

В возражении на кассационную жалобу государственный обвинитель Тухтина Т.Н. считает её необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор в отношении Константинова законным и обоснованным.

Выводы суда о его виновности основаны на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

В связи с отказом осуждённых от дачи показаний в судебном заседании были исследованы их заявления явок с повинной и показания, данные на предварительном следствии.

Согласно протоколу явки с повинной Константинова В.А., он, Сухарев и Ильинская пришли в дом потерпевшего Ж [REDACTED], при этом он знал о наличии у него денег. Взломав монтировкой дверь, они зашли в дом, и он, Константинов, стал спрашивать у потерпевшего про деньги, о которых тот сказал, что они находятся в шкафу. В это время Сухарев и Ильинская сами искали деньги. Когда они взяли деньги, Ж [REDACTED] стал сопротивляться, и он нанёс ему несколько ударов монтировкой по голове, отчего потерпевший упал на пол (т.1 л.д. 68).

Из показаний осуждённого Константинова В.А. при допросах в качестве подозреваемого и обвиняемого следует, что он предложил Ильинской и Сухареву сходить в дом, где проживали пожилой мужчина с парализованной женщиной, у которых имелись деньги. В ночь на 27 декабря 2006 года они втроем пришли к указанному дому, монтировкой он взломал дверь и они зашли в дом. Он потребовал от мужчины отдать деньги, тот ответил, что они лежат в шкафу, находившаяся в доме женщина подтвердила это, после чего Сухарев или Ильинская взяли оттуда деньги, а он вновь стал ещё требовать денег, на что потерпевший сказал, что их нет. Когда собрались уходить из дома, мужчина стал хватать его, Константинова, руками. Он оттолкнул потерпевшего и нанёс ему несколько ударов монтировкой по голове и телу, после чего из дома ушли и поделили деньги между собой (т. 1 л.д. 79-88, 187-189).

Аналогичные обстоятельства совершённого преступления изложила в протоколе явки с повинной осуждённая Ильинская Е.И. (т.1 л.д. 89), после чего она и осуждённый Сухарев И.П. при допросах в качестве подозреваемой (т.1 л.д. 98-103) и обвиняемых дали показания, соответствующие приведённым выше показаниям Константинова В.А. (т.1 л.д. 156-163, 190-191).

Показаниям осуждённых на предварительном следствии в приговоре дана оценка в совокупности с другими доказательствами.

Из показаний потерпевшей К [] усматривается, что они с мужем Ж [] в ночь на 27 декабря 2006 года проснулись от шума в доме, и она увидела двух мужчин и женщину, которая накрыла её одеялом и велела молчать. В это время мужчины напали на Ж [] требуя деньги, угрожали убийством. Испугавшись угроз, она сказала, что деньги находятся в шкафу, после чего слышала гаги в сторону шкафа (т.1 л.д. 22-24, 184-186).

Свидетель К [] показала, что утром 27 декабря 2006 года она пришла в дом потерпевших и обнаружила сломанную дверь. Ж [] лежал в комнате, на голове и теле у него была кровь. О происшедшем в доме ей известно со слов К [] аналогичных приведённым показаниям последней.

Факт обнаружения взломанной двери и трупа Ж [] с признаками насильственной смерти подтверждается протоколом осмотра места происшествия (т. 1 л.д. 4-21).

Из акта судебно-медицинской экспертизы следует, что у Ж [] установлена сочетанная тупая травма туловища, шеи, головы, с ушибом головного мозга и очагами размозжения, вызвавшая развитие массивной кровопотери и травматический шок, которые явились непосредственной причиной смерти потерпевшего (т.2 л.д. 2-18).

Согласно заключению эксперта, причинение ушибленных ран в области головы Ж [] стрижнем ломика (гвоздодёра) не исключается (т. 2 л.д. 67-77).

По заключению эксперта на брюках Константинова В.А. обнаружена кровь человека, происхождение которой от Ж [] не исключается (т.2 л.д. 42-47).

Дав правильную и мотивированную оценку приведённым выше доказательствам в их совокупности, суд законно и обоснованно квалифицировал действия Константинова В.А. по ст.ст. 105 ч.2 п. «з», 162 ч.4 п. «в» УК РФ.

Ссылка в кассационной жалобе адвоката на незаконность приговора ввиду допущенных нарушений материального и процессуального закона является необоснованной, поскольку не указаны нормы закона, которые, якобы, нарушены, и суть этих нарушений.

Фактически по делу не допущено каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, которые бы свидетельствовали о неправосудности приговора и являлись основанием к его отмене.

Наказание Константинову назначено с учётом требований ст. 60 УК РФ, характера и степени общественной опасности содеянного, данных о его личности, отягчающего и смягчающих наказание обстоятельств, в том числе, и тех из них, на которые указывает в жалобе адвокат.

Данное наказание не свидетельствует о его чрезмерной суровости и несправедливости, и доводы жалобы в этой части также являются несостоятельными.

Гражданские иски в приговоре разрешены правильно, в соответствии с нормами гражданского законодательства, с приведением в приговоре надлежащих мотивировок в их обоснование.

При взыскании компенсации потерпевшему морального вреда суд в приговоре учёл принципы разумности и справедливости его требований, и сумма компенсации не является чрезмерно завышенной, как об этом указано в кассационной жалобе адвоката.

Оснований для удовлетворения кассационной жалобы по изложенным в ней доводам, а также для снижения наказания и размера гражданского иска не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Ярославского областного суда от 3 июля 2007 года в отношении Константинова В [REDACTED], А [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Белозевой О.А. - без удовлетворения.

Председательствующий - Магомедов М.М.
Судьи - Пелевин Н.П. и Старков А.В.

Верно: судья



Н.П.Пелевин



