Дело № 7-007-36сп

г. Москва **18 сентября 2007 года**

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Шурыгина А.П.**
судей **Колышницына А.С., Иванова Г.П.**

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу потерпевшей М[redacted]., кассационное представление государственного обвинителя Власовой Е.А. на приговор Ивановского областного суда с участием присяжных заседателей от 16 июля 2007 года, по которому

МИШИН И[redacted] В[redacted], судимый 17 января 2006 года по ст.ст. 30 ч. 3 и 161 ч. 1 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком в 2 года,

осужден по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ к 10 годам лишения свободы; по ст. 325 ч. 2 УК РФ к штрафу в размере 2 500 рублей.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем полного сложения наказаний назначено 10 лет лишения свободы и штраф в размере 2 500 рублей.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения наказания по предыдущему приговору окончательно назначено 10 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено наказание в виде штрафа исполнять самостоятельно.

На основании ст. 99 ч. 2 УК РФ Мишину И.В. назначена принудительная мера медицинского характера в виде принудительного наблюдения и лечения у психиатра;

ВЛАДИМИРОВ Ю А ,

осужден к лишению свободы по ст. 158 ч. 1 УК РФ на 1 год; по ст. 316 УК РФ на 6 месяцев.

На основании ст. 69 ч. 2 УК РФ по совокупности преступлений путем поглощения менее строгого наказания более строгим окончательно назначено 1 год лишения свободы в колонии-поселении.

Мишин И.В., Владимиров Ю.А. оправданы по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ в виду их непричастности к совершению данного преступления.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., мнение прокурора Погореловой В.Ю., полагавшей приговор отменить, судебная коллегия

установила:

на основании вердикта присяжных заседателей Мишин признан виновным в том, что 14 сентября 2006 года около 18 часов, он, имеющий при себе двуствольное ружье 12 калибра, и Владимиров находились в районе . Мишин увидел, как потерпевший Р подошел к своему мотоциклу, приблизился к лежащему на земле потерпевшему и произвел 2 выстрела из ружья в область груди и живота, причинив огнестрельные ранения. После чего Мишин похитил имущество потерпевшего и его личные документы.

Владимиров, опасаясь осуществления угроз со стороны Мишина, похитил имущество потерпевшего и помог спрятать его труп.

Согласно обвинительному заключению 14 сентября 2006 года осужденные вступили в сговор на разбойное нападение на потерпевшего Р- и его убийство. Во исполнение договоренности, Владимиров из имеющегося у него охотничьего ружья 16 калибра выстрелил в голову потерпевшего. После этого Мишин, намереваясь довести до конца преступный умысел, из имеющегося у него ружья 12 калибра два раза выстрелил потерпевшему в область груди и живота.

Причиной смерти потерпевшего явилось огнестрельное ранение головы.

После совершения убийства осужденные похитили имущество Р-, а Мишин и его личные документы.

В кассационной жалобе потерпевшая М просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение, ссылаясь на то, что вердикт присяжных заседателей противоречивый и несправедливый; от-

вет на 2 вопрос вопросного листа не исключал производство выстрела в голову потерпевшего, но из ответов присяжных заседателей не ясно, кто его произвел; осужденный Владимиров и его адвокат оказали воздействие на присяжных заседателей, неоднократно заявляя о незаконных методах ведения следствия; председательствующий 6 раз удалял присяжных заседателей в совещательную комнату, что могло повлечь принятие ими непродуманного решения.

В кассационном представлении государственный обвинитель Власова обращает внимание на то, что вердикт присяжных заседателей неясный и противоречивый; при ответе на 2 вопрос присяжные заседатели не исключили действия второго лица – выстрел в голову, а согласно обвинению вторым лицом является Владимиров. Мишину производство выстрела в голову потерпевшего не вменялось. Таким образом, не ясно от чьих действий последовала смерть Р; в первом варианте ответов присяжные заседатели дали положительный ответ на 5 вопрос вопросного листа, а 6 вопрос был оставлен без ответа. Председательствующий признал вердикт противоречивым и возвратил присяжных в совещательную комнату, где присяжные изменили свое мнение, дав отрицательный ответ на 5 вопрос и положительный на 6 вопрос; адвокат Кузнецова и осужденный Мишин довели до сведения присяжных заседателей о недозволенных методах ведения следствия, адвокат также поставила под сомнение показания свидетеля М. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных представления и жалобы, судебная коллегия находит, что приговор суда подлежит отмене по следующим основаниям.

Согласно статье 345 УПК РФ найдя вердикт присяжных заседателей неясным и противоречивым, председательствующий указывает на его неясность или противоречивость коллегии присяжных заседателей и предлагает им возвратиться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист.

Данное требование закона было нарушено.

Как видно из материалов дела Мишину предъявлено обвинение в том, что он, после того как Владимиров произвел выстрел из ружья 16 калибра в голову Р, два раза выстрелил из ружья 12 калибра в область груди и живота потерпевшего, причинив повреждения, не повлекшие смерть Р-. Потерпевший скончался от огнестрельного ранения головы.

При ответе на второй вопрос вопросного листа присяжные заседатели признали доказанным, что другое лицо выстрелило из ружья 16 калибра в го-

лову потерпевшего, а Мишин дважды выстрелил из ружья 12 калибра в область живота и груди Р[redacted].

Согласно предъявленному обвинению, другое лицо, которое, как признали доказанным присяжные заседатели, стреляло в голову потерпевшего, является Владимиров.

Вместе с тем, присяжные заседатели, при ответе на 5 вопрос, признали недоказанным, что Владимиров произвел выстрел из ружья 16 калибра в голову Р[redacted].

Таким образом, следует признать, что доводы кассационного представления о неясности и противоречивости вердикта присяжных заседателей, являются обоснованными.

При таких обстоятельствах приговор подлежит отмене, а дело направлению на новое судебное рассмотрение.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Ивановского областного суда с участием присяжных заседателей от 16 июля 2007 года в отношении **Мишина И[redacted] В[redacted] и Владимирова Ю[redacted] А[redacted]** отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд, но в ином составе суда.

Меру пресечения Мишину И.В. и Владимирову Ю.А. избрать в виде заключения под стражу до 18 октября 2007 года.[redacted]

Председательствующий А.П. Шурыгин

Судьи А.С. Колышницын

Г.П. Иванов

[redacted]