ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 83-Г07-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «12»сентября 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Т.И. Еременко

судей Г.В. Макарова и Л.А. Калининой

рассмотрела в судебном заседании дело по заявлению Паскановой Е[redacted] А[redacted] об отмене решения и заключения квалификационной коллегии судей (ККС) Брянской области от 24 апреля 2007 г. по кассационной жалобе заявительницы на решение Брянского областного суда от 9 июня 2007 г., которым постановлено: «Отказать Паскановой Елене Александровне в удовлетворении заявления об отмене решения и заключения квалификационной коллегии судей Брянской области от 24 апреля 2007 г.».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Макарова Г.В., объяснения Паскановой Е.А., Судебная коллегия

установила:

заключением ККС Брянской области от 23 мая 2006 г. Пасканова Е.А. была рекомендована на должность судьи Навлинского районного суда Брянской области. Данное заключение решением указанной ККС от 24 апреля 2007 г. отменено и заключением от этого же дня Пасканова Е.А. не рекомендована к назначению на должность судьи.

Не соглашаясь с решением и заключением ККС от 24 апреля 2007 г., Пасканова Е.А. обратилась в суд с заявлением об их отмене по мотиву незаконности и необоснованности. В обоснование заявленного требования сослалась на то, что указанная выше ситуация явилась следствием предвзятого и несправед-

ливого отношения к ней со стороны председателя Навлинского районного суда, что однако, беспристрастной проверки и оценки со стороны ККС не нашло и, как следствие, повлекло отрицательный для нее результат при решении вопроса о назначении на должность судьи. Неправомерным и необоснованным является суждение ККС как относительно отмены и пересмотра ранее принятого решения, так и в части оценки отмеченного выше конфликта и данных о ее личности.

По делу постановлено приведенное выше решение.

В кассационной жалобе Е.А. Пасканова ставит вопрос об отмене решения суда первой инстанции и удовлетворении заявленных ею требований. В подтверждение довода о незаконности и необоснованности решения суда ссылается на обстоятельства, которые приводились в заявлении при ее обращении в суд первой инстанции, отмечая, что они необоснованно не были приняты во внимание при разбирательстве дела. Указывает также на то, что Президиумом Брянского областного суда дана необоснованная оценка с обвинительным уклоном ее поведения, что, в свою очередь, повлекло незаконные пересмотр первоначального решения ККС, новый вывод ККС и решение суда. Довод решения суда первой инстанции о том, что отказ в рекомендации на должность судьи не должен быть мотивированным, является неправомерным. При рассмотрении дела имели место процессуальные нарушения, в частности, по заявленному ходатайству не все материалы судом были истребованы и исследованы; при объявлении перерыва в судебном заседании он был вскоре прерван и заседание было продолжено.

Проверив материалы дела и обсудив доводы жалобы, судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения.

При вынесении решения суд первой инстанции, с ссылкой на Закон РФ «О статусе судей в Российской Федерации» и ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», считал установленным и исходил из того, что Президиумом Брянского областного суда рассматривалась конфликтная ситуация, сложившаяся между Паскановой Е.А. и председателем Навлинского районного суда, в том числе, имевшие место в связи с этим судебные разбирательства, что явилось основанием для постановки вопроса о пересмотре первоначального заключения ККС и отрицательного отношения к рекомендации заявительницы на должность судьи. Ходатайство председателя Брянского областного суда и пересмотр первоначального решения ККС не противоречат требованиям действующего законодательства. Доводы Паскановой Е.А. о том, что дело по иску к ней о защите чести и достоинства проверяется в порядке надзора, а уголовное дело в отношении нее за клевету прекращено, не исключают относящихся к ее характеристике обстоятельств. Заключение ККС от 24 апреля 2007 г. определено результатом голосования членов комиссии. Нарушения процедуры рассмотрения материалов в отношении Паскановой Е.АП. со стороны ККС допущено не было.

Судебная коллегия находит вывод суда первой инстанции правильным, так как он соответствует установленным обстоятельствам и требованиям действующего законодательства.

В соответствии с Законом РФ «О статусе судей в Российской Федерации» ККС организует проверку достоверности документов и сведений в отношении кандидатов на должность судьи. Право дачи заключения на должность судьи принадлежит исключительно ККС.

Как следует из дела, отмеченные выше и связанные с конфликтной ситуацией обстоятельства являлись предметом внимания ККС на заседании от 24 апреля 2007 г., результаты голосования членов коллегии исключали возможность рекомендации Паскановой Е.А. на должность судьи, о чем в заключении ККС и указано. Само мнение членов комиссии при принятии такого решения не может являться предметом обсуждения и оценки суда, поскольку, как отмечено выше, право решения вопроса о даче положительного либо отрицательного заключения о даче рекомендации на должность судьи принадлежит исключительно ККС.

Другие доводы кассационной жалобы не могут быть признаны основанием к отмене решения суда, так как анализ материалов дела и положений законодательства не дает оснований считать, что по делу допущены нарушения, повлекшие неправильный вывод. Доводы Паскановой Е.А. судом исследовались и в решении приведены мотивы суждения по ним с указанием правовых норм.

На основании изложенного, руководствуясь ст.361 ГПК РФ, Судебная коллегия

определила:

решение Брянского областного суда от 9 июня 2007 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Паскановой Е.А.–без удовлетворения.

Председательствующий Г.И. Еременко

Судьи Г.В. Макаров
Л.А. Калинина

нг