



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-Д07-56

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Журавлева В.А.,
судей: Тонконоженко А.И. и Толкаченко А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 13 сентября 2007 года надзорную жалобу осужденного Сурова М.В. на постановление Соликамского городского суда Пермской области от 1 июня 2004 года в отношении:

СУРОВА М.В. судимого:

19 октября 1998 года Петровским районным судом гор. Москвы по п.п.«а»,«б»,«в»,«г» ч.2 ст.158 УК РФ к 4 годам лишения свободы, освобожденный 19 июля 2000 года на основании акта об амнистии от 26 мая 2000 года;

осужденного 16 июля 2002 года Нагатинским районным судом гор. Москвы по п.п.«а»,«б»,«в»,«г» ч.2 ст.162 УК РФ к 9 годам лишения свободы с конфискацией имущества, по п.п.«б», «в»,«г» ч.2 ст.158 УК РФ к 4 годам лишения свободы, в силу ч.3 ст.69 УК РФ к 10 годам лишения свободы с конфискацией имущества с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Заслушав доклад судьи Тонконоженко А.И., мнение прокурора Бесполихина И.А., полагавшего приговор и последующие судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

приговоры Петровского районного суда гор. Москвы от 19 октября 1998 года и Нагатинского районного суда гор. Москвы от 16 июля 2002 года на основании п.13 ст.397 УПК РФ приведены в соответствие с Федеральным Законом № 162 от 8 декабря 2003 года:

по приговору суда от 19 октября 1998 года:

исключен квалифицирующий признак кражи «неоднократно»;

постановлено считать его осужденным по п.п.«а»,«в»,«г» ч.2 ст.158 УК РФ (в редакции Закона от 13 июня 1996 года) к 4 годам лишения свободы;

по приговору суда от 16 июля 2002 года:

исключен квалифицирующий признак хищения «неоднократно»;

исключено указание на дополнительное наказание в виде конфискации имущества;

исключено указание на наличие в действиях особо опасного рецидива преступлений, признан опасный рецидив;

постановлено считать Сурова М.В. осужденным по п.п.«а»,«в»,«г» ч.2 ст.162 УК РФ (в редакции Закона от 13 июня 1996 года) к 9 годам лишения свободы, по п.п.«в»,«г» ч.2 ст.158 УК РФ (в редакции Закона от 13 июня 1996 года) к 4 годам лишения свободы, в силу ч.3 ст.69 УК РФ к 10 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Пермского областного суда от 19 августа 2004 года постановление суда оставлено без изменения.

В надзорной жалобе осужденный высказывает несогласие с состоявшимися по делу судебными решениями, ставит вопрос о снижении назначенного ему наказания в связи с внесёнными в приговоры суда изменениями, улучшающими его положение.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит судебные решения подлежащими изменению.

Суд правильно пришёл к выводу, что изменения, внесённые в Уголовный кодекс РФ, улучшают положение осужденного, и обоснованно на основании ст.10 УК РФ постановил об изменении приговоров суда: по приговору суда от 19 октября 1998 года, исключив квалифицирующий признак совершения хищений «неоднократно»; по приговору суда от 16 июля 2002 года, исключив квалифицирующие признаки совершения кражи и разбоя «неоднократно», в связи с чем уменьшился объём обвинения, а также по приговору суда от 16 июля 2002 года суд правильно изменил вид рецидива преступлений и вид исправительной колонии, в которой осужденному назначено отбывание наказания.

Вместе с тем, требования ст.10 УК РФ судом выполнены не полностью.

По смыслу ч.2 ст.10 УК РФ при приведении приговора в соответствие с новым уголовным законом подлежат применению все установленные Уголовным кодексом РФ в редакции этого закона правила, как общие, так и специальные, в соответствии с которыми вопрос о наказании разрешается при постановлении приговора, включая правила назначенного наказания при рецидиве преступлений.

Как видно из приговора суда от 16 июля 2002 года, наказание осужденному назначено с учётом требований, содержащихся в ч.2 ст.68 УК РФ, то есть с учётом особо опасного рецидива преступлений.

В связи с тем, что Федеральным законом от 8 декабря 2003 года изменена редакция статьи 68 УК РФ «Назначение наказания при рецидиве преступлений», а также в части второй этой статьи сокращен срок наказания, которое может быть назначено при любом виде рецидива преступлений, эта норма в силу ст.10 УК РФ улучшает положение осужденного и имеет обратную силу, поэтому при пересмотре приговоров суду следовало рассмотреть и вопрос о снижении назначенного осужденному наказания.

На основании изложенного, руководствуясь ст.408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Надзорную жалобу Сурова М.В. удовлетворить.

Приговор Нагатинского районного суда г. Москвы от 16 июля 2002 года, постановление Соликамского городского суда Пермской области от 1 июня 2004 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Пермского областного суда от 19 августа 2004 года в отношении Сурова М. [REDACTED] В. [REDACTED] изменить, снизить ему наказание по ст.162 ч.2 п.п.«а,в,г» УК РФ до 8 лет лишения свободы, по ст.158 ч.2 п.п.«в,г» УК РФ до трёх лет лишения свободы, а на основании ст.69 ч.3 УК РФ путём частичного сложения наказаний до девяти лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Председательствующий

В.А. Журавлев

Судьи :

А.И. Тонконоженко

А.А. Толкаченко

Верно: Судья Верховного Суда РФ [REDACTED]

А.И. Тонконоженко