



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда надзорной инстанции

Дело № 44-Д07-54

г. Москва

13 сентября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Журавлева В.А.,
судей Толкаченко А.А. и Тонконоженко А.И.

в связи с отсутствием кворума в президиуме Пермского краевого суда рассмотрела в судебном заседании в порядке, предусмотренном ст.35 УПК РФ, уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Пикулева С.В. о пересмотре постановления судьи Ныробской постоянной сессии Чердынского районного суда Пермской области от 22 июля 2005 г. и определения судебной коллегии Пермского областного суда от 30 августа 2005 г.

Пикулев С. [] В [] [] []
судимый:

25 сентября 1996 г. Свердловским районным судом г. Перми по ч.2 ст.144 УК РСФСР - к 3 годам лишения свободы, освобожден 20 августа 1998 г. условно-досрочно на 9 месяцев 12 дней;

27 декабря 1999 г. Орджоникидзевским районным судом г. Перми по:
- п.п.«а,в» ч.3 ст.111 УК РФ - к 9 годам лишения свободы,
- ч.1 ст. 105 УК РФ - к 12 годам лишения свободы,
- в силу ч.3 ст.69 УК РФ - к 14 годам лишения свободы,
- на основании ст.70 УК РФ частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 25 сентября 1996 г. и окончательно назначено 14 лет и 6 месяцев лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Постановлением судьи Ныробской постоянной сессии Чердынского районного суда Пермской области от 22 июля 2005г. приговоры от 25 сентября 1996 г. и 27 декабря 1999 г. приведены в соответствие с Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Уголовный Кодекс Российской Федерации» от 8 декабря 2003 г.

Суд исключил:

из приговора от 25 сентября 1996 г. - осуждение за совершение кражи по квалифицирующим признакам «повторно», «с причинением значительного ущерба»;

из приговора от 27 декабря 1999 г. - осуждение за совершение преступления по квалифицирующему признаку «лицом, ранее совершившем убийство», указание о признании рецидива преступлений особо опасным, признав рецидив преступлений,

и постановил считать Пикулева С.В. осужденным:

- по приговору от 25 сентября 1996 г. - по п.«в» ч.2 ст.158 УК РФ (в редакции ФЗ от 13 июня 1996 г.) - без изменения наказания,

- по приговору от 27 декабря 1999 г.: по п.«а» ч.3 ст.111 УК РФ (в редакции ФЗ от 13 июня 1996 г.) - к 9 годам лишения свободы; по ч.1 ст.105 УК РФ - к 12 годам лишения свободы, в силу ч.3 ст.69 УК РФ - к 14 годам лишения свободы, на основании ст.70 УК РФ - к 14 годам и 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Пермского областного суда от 30 августа 2005 г. постановление оставлено без изменений.

В надзорной жалобе осужденный Пикулев СВ. ставит вопрос об изменении судебных решений и сокращении наказания, так как наказание по приговору от 27 декабря 1999 г. ему было назначено с учетом особо опасного рецидива преступлений, а в соответствии с Законом от 8 декабря 2003 г. изменена редакция ст.18 УК РФ и ч.2 ст.68 УК РФ и сокращен срок наказания, который может быть назначен при любом виде рецидива преступлений.

Кроме того, осужденный просит о смягчении наказания по приговору от 25 сентября 1996 г. в связи с переквалификацией деяния и перевода содеянного им из категории тяжких преступлений в категорию преступлений средней тяжести.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Толкаченко А.А., изложившего обстоятельства уголовного дела, мотивы вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, мнение прокурора Беспалихина И.А. полагавшего надзорную жалобу оставить без удовлетворения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

В соответствии с ч.2 ст.10 УК РФ при приведении приговора в соответствие с новым уголовным законом подлежат применению все установленные УК РФ в редакции этого закона как общие, так и специальные правила, в соответствии с которыми вопрос о наказании разрешается при постановлении приговора, включая назначение наказания при рецидиве преступлений.

Суд правильно пришел к выводу, что изменения, внесенные в УК РФ, улучшают положение осужденного, и на основании ст.10 УК РФ обоснованно постановил об изменении приговоров от 25 сентября 1996 г. Свердловского районного суда г. Перми и от 27 декабря 1999 г. Орджоникидзевского районного суда г. Перми

Вместе с тем состоявшимися судебными решениями требования ст.10 УК РФ выполнены не полностью.

Как следует из приговора суда от 27 декабря 1999 г., наказание осужденному назначено с учетом особо опасного рецидива преступлений, предусмотренного ч.2 ст.68 УК РФ. Однако при приведении указанного приговора в соответствие с действующим уголовным законом, суд исключил указание на наличие в действиях Пикулева С.В. особо опасного рецидива, признав рецидив преступлений.

В связи с тем, что Федеральным законом от 8 декабря 2003 года изменена редакция ч.2 ст. ст.68 УК РФ и сокращен срок наказания, который может быть назначен при любом виде рецидива преступлений, данная норма в силу ст.10 УК РФ улучшает положение осужденного и имеет обратную силу.

Кроме того, улучшающим положение осужденного и потому также имеющим обратную силу является исключение из приговора от 25 сентября 1996 г. осуждение Пикулева С.В. за совершение кражи по квалифицирующим признакам «повторно», «с причинением значительного ущерба» и признание его осужденным по данному приговору по п.«в» ч.2 ст.158 УК РФ (в редакции ФЗ от 13 июня 1996 г.), т.е. за преступление, которое в силу ст.15 УК РФ относится к категории средней тяжести.

С учетом изложенного, а также правовой позиции, содержащейся в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации № 4-П от 20 апреля 2006 г., внесенные в указанные приговоры изменения влекут улучшение положения осужденного и являются основанием для смягчения назначенного ему наказания в порядке исполнения приговора, предусмотренном п.13 ст.397 УПК РФ.

При таких обстоятельствах доводы надзорной жалобы Пикалева С.В. заслуживают удовлетворения, а назначенное осужденному наказание – снижению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 407 и 408 УПК РФ,
Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Надзорную жалобу осужденного **Пикалева С. [REDACTED]**
В [REDACTED] удовлетворить.

2. Постановление судьи Ныробской постоянной сессии Чердынского районного суда Пермской области от 22 июля 2005 г. и кассационное определение судебной коллегии Пермского областного суда от 30 августа 2005 г. в отношении **Пикалева С.В.** изменить:

снизить назначенное ему по приговору от 25 сентября 1996 года Свердловского районного суда города Перми по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г.) наказание – до 2 лет и 9 месяцев лишения свободы;

снизить назначенное ему по приговору от 27 декабря 1999 года Орджоникидзевского районного суда города Перми наказание:
по п.«а» ч.3 ст.111 УК РФ (в редакции ФЗ от 13 июня 1996 г.) – до 8 лет и 9 месяцев лишения свободы;
по ч.1 ст.105 УК РФ – до 11 лет и 9 месяцев лишения свободы;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ совокупности преступлений, предусмотренных п.«а» ч.3 ст.111 УК РФ (в редакции ФЗ от 13 июня 1996 г.) и ч.1 ст.105 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний – назначить 13 лет лишения свободы,

на основании ст.70 УК РФ, по совокупности приговоров от 25 сентября 1996 г. и от 27 декабря 1999 г. назначить 13 лет и 9 месяцев лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части судебные решения в отношении осужденного **Пикулева С.В.** оставить без изменения.

Председательствующий:

Судьи:

Верно:

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



А.А. Толкаченко