ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело N 47-007-46

К А С С А Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 13 сентября 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Журавлева В.А.,

судей Тонконоженко А.И. и Толкаченко А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 13 сентября 2007 года кассационное представление государственного обвинителя на приговор Оренбургского областного суда от 26 июня 2007 года, по которому

Телятов Р А

осужден:

- за совершение преступлений в отношении К

по ч.1 ст.285 УК РФ – к 1 году и 6 месяцам лишения свободы,

по ч.2 ст.303 УК РФ – к 1 году лишения свободы, с лишением права занимать должности дознавателя и следователя в органах внутренних дел на срок 2 года;

- за совершение преступлений в отношении М

по ч.1 ст.285 УК РФ – к 1 году и 6 месяцам лишения свободы,

по ч.1 ст.286 УК РФ — к 1 году лишения свободы,

по ч.2 ст.303 УК РФ – к 2 годам лишения свободы, с лишением права занимать должности дознавателя, следователя в органах внутренних дел на срок 2 года;

на основании ч.2 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 3 года лишения свободы, с лишением права занимать должности дознавателя и следователя в органах внутренних дел на срок 2 года и 6 месяцев;

на основании ст.73 УК РФ основное наказание в виде 3 лет лишения свободы постановлено считать условным, с испытательным сроком 2 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Толкаченко А.А., мнение прокурора Шиховой Н.В., поддержавшей доводы кассационного представления и полагавшей приговор отменить,

Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Старший дознаватель [redacted] РОВД [redacted] Телятов Р.А. признан виновным и осужден за то, что, выполняя функции представителя власти и действуя из личной заинтересованности нематериального характера, а именно по мотивам повышения показателей в работе, злоупотреблял служебными полномочиями, фальсифицируя доказательства по двум уголовным делам: в отношении К[redacted] и в отношении М[redacted] [redacted] что повлекло существенные нарушения интересов и законных прав потерпевших на защиту от противоправных посягательств, подрыв авторитета органов внутренних дел и правоохранительных органов.

Он также осужден за то, что, будучи лицом, производящим дознание, вносил ложные сведения в процессуальные документы, собирая доказательства, не соответствующие действительности, т.е. за фальсификацию доказательств по этим же двум уголовным делам.

Кроме того, Телятов Р.А. осужден за высказывание угроз в отношении М[redacted] требуя подписания последним фиктивных процессуальных документов по уголовному делу, т.е. за превышение должностных полномочий - совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан и охраняемых законом интересов общества и государства.

Этим же приговором Телятов Р.А. оправдан по двум преступлениям, предусмотренным ч.1 ст.299 УК РФ,- за отсутствием в его действиях составов указанных преступлений.

Указанные деяния совершены в июле-августе 2006 года [redacted] при установленных судом и изложенных в описательно-мотивировочной части приговора обстоятельствах.

В судебном заседании Телятов Р.А. в объеме предъявленного ему обвинения виновным признал себя полностью, подтвердил показания, данные в ходе предварительном следствия, от дачи показаний отказался.

В кассационном представлении государственный обвинитель:

просит отменить приговор и дело направить на новое рассмотрение в связи с несоответствием изложенным в приговоре выводов суда фактическим обстоятельствам дела, а также ввиду неправильного применения уголовного закона и назначения осужденному несправедливого наказания вследствие его чрезмерной мягкости;

полагает, что суд необоснованно оправдал Телятова Р.А. по двум преступлениям, предусмотренным статьями 299 УК РФ.

В возражениях на кассационное представление адвокат Шевченко В.Ю. в защиту интересов осужденного Телятова Р.А. считает доводы представления необоснованными, в связи с чем просит оставить его без удовлетворения, а приговор - без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению.

Содержащиеся в приговоре выводы о фактических обстоятельствах совершенных Телятовым Р.А. в условиях очевидности деяний основаны на совокупности всесторонне исследованных и проверенных в судебном заседании доказательств.

Суд, оценив их, в том числе с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а в их совокупности – достаточности, как это предусмотрено ст.88 УПК РФ, пришел к мотивированному выводу о том, что вина осужденного в содеянном по отношению к потерпевшим К[redacted] и М[redacted] доказана полностью.

Установленные судом фактические обстоятельства содеянного, включающие предмет доказывания, предусмотренный ст.73 УПК РФ, в судебном заседании не оспаривались ни стороной защиты, ни стороной обвинения.

Выводы суда, связанные с квалификацией действий осужденного и оправданием его по статьям 299 УК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления, мотивированы.

Суд со ссылкой на нормы закона обоснованно признал, что в соответствии со ст.225 УПК РФ привлечение лица к уголовной ответственности определяется обвинительным актом. При этом обвиняемый, его защитник должны быть ознакомлены с обвинительным актом и материалами уголовного дела, о чем делается соответствующая отметка в протоколе ознакомления с материалами дела.

В судебном заседании на основе исследованных материалов установлено, что К[redacted] и М[redacted] не были ознакомлены с обвинительными актами и формулировками их обвинения по ч.1 ст.158 УК РФ.

Как следует из их показаний в суде, они не были осведомлены о вынесенных в их отношении названных процессуальных документах и о привлечении их к уголовной ответственности.

Изготовление обвинительных актов Телятовым Р.А. суд в приговоре расценил как приготовительные действия, ответственность за которые наступает только относительно тяжких и особо тяжких преступлений, сославшись на то, что ч.1 ст.158 УК РФ, по которой Телятов Р.А. фальсифицировал уголовные дела в отношении К и М относится к преступлениям небольшой тяжести.

При таких обстоятельствах судом сделан обоснованный вывод о том, что привлечение потерпевших по данному делу лиц к уголовной ответственности фактически не имело места, поэтому в содеянном Телятовым Р.А. отсутствуют два преступления, предусмотренные ч.1 ст.299 УК РФ.

С учетом изложенного Судебная коллегия считает обоснованным вывод суда об оправдании Телятова Р.А. по ч.1 ст.299 УК РФ за отсутствием состава преступления.

Действующее законодательство (п.2 ч.1 ст.47, ст.225 УПК РФ) к процессуальным основаниям признания лица обвиняемым относит не только постановление о привлечении в качестве обвиняемого, но и обвинительный акт, который составляется по окончании дознания по делам, по которым производство предварительного следствия не обязательно, в том числе по ч.1 ст.158 УК РФ, как это имело место в отношении К и М.

Обвинительный акт является формой объединения в одном документе постановления о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительного заключения. Однако официальным процессуальным документом он становится после его предъявления обвиняемому, поскольку в силу ст.47 УПК РФ обвиняемый вправе знать, в чем он обвиняется, получить копию обвинительного акта, возражать против обвинения, а в соответствие с п.22 ст.5 УПК РФ обвинение – это утверждение о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом, выдвинутое в порядке, установленном УПК РФ.

Само по себе составление обвинительного акта не может рассматриваться как оконченное преступление, предусмотренное ст.299 УК РФ, поскольку на данной стадии возможен предусмотренный ст.31 УК РФ добровольный отказ, исключающий уголовную ответственность.

В этой связи не могут быть признаны состоятельными доводы кассационного представления о том, что Телятовым Р.А. была полностью выполнена объективная сторона преступления, предусмотренного ст.299 УК

РФ, которое, по мнению государственного обвинителя, окончено с момента изготовления и утверждения обвинительного акта.

Вместе с тем, Судебная коллегия признает приговор подлежащим изменению ввиду неправильного применения судом уголовного закона в связи с излишней квалификацией содеянного Телятовым Р.А.

Установленные в судебном заседании и отраженные в приговоре действия Телятова Р.А., связанные с высказыванием угроз в отношении М при подписании последним фиктивных процессуальных документов по сфальсифицированному уголовному делу, судом правильно квалифицировать по ч.1 ст.286 УК РФ.

Он обоснованно признан виновным в превышении должностных полномочий, то есть в совершении должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан и охраняемых законом интересов общества и государства.

Однако при квалификации иных действия Телятова Р.А. в отношении М и К В. судом неправильно применен закон в части недопустимости повторного осуждения за одно и то же преступление.

Суд признал, что Телятов Р.А., работая старшим дознавателем РОВД и выполняя функции представителя власти, из личной заинтересованности, желая повысить показатели в работе, злоупотреблял служебными полномочиями, фальсифицируя доказательства по уголовным делам в отношении К и и М Он вносил ложные сведения в процессуальные документы, собирая доказательства, не соответствующие действительности. Эти действия Телятова Р.А. повлекли существенные нарушения интересов и законных прав потерпевших на защиту от противоправных посягательств, подрыв авторитета органов внутренних дел и правоохранительных органов в целом.

Описанные в приговоре таким способом действия Телятова Р.А., применительно к каждому из потерпевших, суд квалифицировал по совокупности преступлений:

по ч.1 ст.285 УК РФ – как злоупотребление должностными полномочиями – т.е. использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, совершенное из иной личной заинтересованности и повлекшее существенное нарушение прав и законных интересов граждан,

а также и по ч.2 ст.303 УК РФ – как фальсификация доказательств по уголовному делу лицом, производящим дознание.

Оценив содеянное осужденным таким образом, суд в приговоре не указал, как это предусмотрено ст.307 УПК РФ, в чем конкретно выразились злоупотребления должностными полномочиями и фальсификация доказательств, совершенные осужденным, а фактически в приговоре признал, что его злоупотребления служебными полномочиями заключались в фальсификации доказательств по уголовным делам в отношении К и М

Между тем, в соответствии с ч.3 ст.17 УК РФ если преступление предусмотрено общей и специальной нормами УК РФ, то совокупность преступлений отсутствует и уголовная ответственность наступает по специальной норме.

Признав Телятова Р.А. виновным по двум преступлениям, предусмотренным ч.1 ст.285 УК РФ и по двум преступлениям, предусмотренным ч.2 ст.303 УК РФ, суд неправильно применил уголовный закон, в нарушение требований ст.17 УК РФ квалифицировал по совокупности преступлений одни и те же деяния должностного лица, предусмотренные общей (ст.285 УК РФ) и специальной нормами (ст.303 УК РФ), без учета того, что последняя норма представляет частный случай злоупотребления служебными полномочиями специального должностного лица.

В соответствии с ч.3 ст.17 УК РФ в этом случае содеянное следует квалифицировать по ч.2 ст.303 УК РФ о специально-должностном преступлении против правосудия, а общая норма (ч.1 ст.285 УК РФ) подлежит исключению из приговора как излишне вмененная.

Кроме того, подлежит изменению оценка содеянного Телятовым Р.А. в части фальсификации им доказательств по уголовным делам в отношении К и М

Квалифицируя указанные действия Телятова Р.А. по совокупности двух преступлений, предусмотренных ч.2 ст.303 УК РФ, суд свое решение никак не мотивировал и не привел доводов в обоснование своего вывода о такой оценке содеянного.

Между тем, как следует из приговора, Телятов Р.А. в короткий промежуток времени, с 28 июля по 14 августа 2006 года, в одном месте – в одним способом подделывал ряд процессуальных документов по двум уголовным делам, преследуя одну цель – передать оконченные дела и уйти в отпуск. Указанные действия Телятова Р.А. по фальсификации доказательств по двум уголовными делам в приговоре описаны поэпизодно.

При таких установленных судом обстоятельствах, когда преступное посягательство осужденного фактически было направлено на один объект – интересы правосудия, Судебная коллегия признает необходимым содеянное Телятовым Р.А. в части фальсификации доказательств по двум уголовным делам квалифицировать как единое продолжаемое преступление по ч.1 ст.303 УК РФ.

С учетом изложенного доводы кассационного представления об отмене приговора ввиду необоснованного оправдания Телятова Р.А. по ст.299 УК РФ, а также в связи с назначенным ему чрезмерно мягким наказанием, не могут быть признаны состоятельными.

При назначении наказания судом приняты во внимание требования ст.ст. 6,60, 61 УК РФ о его справедливости и индивидуализации.

Наказание за преступления, не являющиеся тяжкими, судом назначено с учетом смягчающих и отсутствия отягчающих наказание обстоятельств, а также положительных характеристик личности осужденного.

Применение Телятову Р.А. назначенного наказания в соответствии со ст.73 УК РФ условно в приговоре мотивировано.

В связи с изменением квалификации наказание, окончательно назначенное осужденному на основании ч.2 ст.69 УК РФ, подлежит снижению.

При таких обстоятельствах оснований для отмены приговора, как об этом ставится вопрос в кассационном представлении, не имеется.

С учетом изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Оренбургского областного суда от 26 июня 2007 года в отношении **Телятова Р А изменить:**

исключить его осуждение по ч.1 ст.285 УК РФ и по ч.1 ст.285 УК РФ;

в части фальсификации доказательств по уголовным делам квалифицировать его действия по ч.2 ст.303 УК РФ, по которой назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 2 года, с лишением права занимать должности дознавателя, следователя в органах внутренних дел на срок 2 года;

на основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст.286 УК РФ и ч.2 ст.303 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначить Телятову Р.А. наказание в виде лишения свободы на срок 2 года и 6 месяцев, с лишением права занимать должности дознавателя и следователя в органах внутренних дел на срок 2 года;

в соответствии со ст.73 УК РФ назначенное наказание в виде лишения свободы считать условным, с испытательным сроком 2 года.

В остальной части приговор оставить без изменения, а кассационное представление государственного обвинителя - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: