



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 59-В07-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«14» сентября 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего:
судей

Горохова Б.А.
Малышкина А.В. и
Кебы Ю.Г.

Рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Дудникова А.Ф. к администрации г. Райчихинска, Управлению социальной защиты населения администрации г. Райчихинска, Амурскому региональному отделению Фонда социального страхования, Управлению Федерального казначейства по Амурской области о взыскании компенсации стоимости санаторно-курортного лечения,

переданное для рассмотрения в порядке надзора в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации по надзорной жалобе администрации города Райчихинска Амурской области на основании определения судьи Верховного Суда Российской Федерации Кебы Ю.Г. от 1 августа 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кебы Ю.Г., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Дудников А.Ф. обратился в суд с иском к администрации г. Райчихинска, Управлению социальной защиты населения администрации г. Райчихинска, Амурскому региональному отделению Фонда социального страхования, Управлению Федерального казначейства по Амурской области о взыскании компенсации стоимости санаторно-курортного лечения, ссылаясь на то, что с 1960 по 1963 годы он проходил службу в [REDACTED] ядерном полигоне в подразделении особого риска в должности механика-водителя, в связи с чем ему предоставлялась возможность воспользоваться санаторно-курортным

лечением, а при отсутствии соответствующих путевок выплачивалась компенсация, однако в 2004 году ему было отказано в выплате компенсации стоимости названной путевки.

Ответчики иск не признал.

Решением мирового судьи Райчихинского городского судебного участка № 1 Амурской области от 17 мая 2006 года заявленные требования удовлетворены: суд постановил взыскать с Управления Федерального казначейства по Амурской области в пользу Дудникова А.Ф. [REDACTED] руб.

Постановлением президиума Амурского областного суда от 9 октября 2006 года указанное решение отменено и вынесено новое судебное постановление, которым денежные средства в качестве компенсации за санаторно-курортное лечение в сумме [REDACTED] руб. в пользу Дудникова А.Е. взысканы с казны муниципального образования г. Райчихинска.

В надзорной жалобе представитель Администрации города Райчихинска Амурской области просит судебные постановления, состоявшиеся по данному делу, отменить.

Определением Судьи Верховного Суда РФ от 22 марта 2007 года дело истребовано в Верховный Суд РФ и определением от 1 августа 2007 года дело передано для рассмотрения по существу в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Верховного Совета РФ от 27 декабря 1991 года № 2123-1 (в редакции действовавшей до 1 января 2005 года) «О распространении действия Закона РСФСР «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» действие настоящего Закона распространяется на граждан из подразделений особого риска в пределах, установленных указанным Постановлением.

Пунктом 2 указанного Постановления предусмотрено, что лицам, ставшим инвалидами, указанным в пункте 1 настоящего Постановления, гарантируется предоставление льгот и компенсаций, установленных статьей 14, частями первой - третьей и седьмой статьи 24, статьей 29, частью первой статьи 39 Закона РСФСР «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», в том числе компенсация стоимости санаторно-курортного лечения при невозможности предоставления путевки.

Судом установлено, что Дудников А.Е. согласно удостоверению серии [REDACTED], выданного Комитетом ветеранов подразделений особого риска, имеет право на льготы, предоставленные Законом РФ «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», в том числе на компенсацию стоимости санаторно-курортного лечения при невозможности предоставления путевки. В марте 2004

года, обращался с соответствующим заявлением о предоставлении ему путевки на санаторно-курортное лечение, приложив для этого необходимые документы, однако такой путевкой он обеспечен не был. Соответствующая компенсация истцу также не была выплачена.

Руководствуясь вышеуказанными нормами Закона РФ от 15 мая 1991 года № 1244-1 в редакции Федерального закона от 24 ноября 1995 года № 179-ФЗ, а также п.6, п.9 Положения «О порядке предоставления бесплатных путевок в санаторно-курортное или другое оздоровительное учреждение, либо выплаты денежной компенсации в случае невозможности предоставления путевок участникам ликвидации последствий катастрофы на ЧАЭС», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 23 апреля 1996 года № 504, мировой судья пришел к выводу о необходимости взыскания в пользу истца компенсации в размере средней стоимости путевки в сумме [REDACTED] руб. (согласно справки регионального отделения ФСС)

Принимая 15 мая 1991 года Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» Верховный Совет РСФСР исходил из того, что государство принимает ответственность перед гражданами за последствия крупнейшего по масштабам радиационного загрязнения биосферы экологической катастрофы.

Установленные в части первой статьи 3 указанного Закона обязанности государства возмещать вред, причиненный гражданам вследствие Чернобыльской катастрофы посредством установления Законом денежных и других материальных компенсаций и льгот вызвано также фактической невозможностью его возмещения в обычном судебном порядке, которое должно было бы обеспечить потерпевшим восстановление их нарушенных прав.

Следовательно, независимо от того, о каких способах возмещения идет речь: о льготах, денежных (материальных) компенсациях, других денежных доплат к социальным выплатам - все они входят в объем возмещения вреда на основе принципа максимально возможного использования государством имеющихся средств для обеспечения достаточности такого возмещения (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 1 декабря 1997 года № 18-П).

В силу статьи 5 Закона РФ «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» надлежащим ответчиком по делам о возмещении вреда, причиненного здоровью инвалидов вследствие чернобыльской катастрофы, является Российская Федерация, представителем которой в соответствии с абзацем третьим пункта 15 части 1 статьи 14 названного Закона выступают органы социальной защиты населения или иные государственные органы, производящие выплату ежемесячной денежной компенсации, уполномоченные согласно части 3 статьи 125 ГК РФ выступать от имени казны Российской Федерации по обязательствам, вытекающим из причинения вреда жизни и здоровью в результате катастрофы на Чернобыльской АЭС.

Президиум Амурского областного суда, отменяя решение суда и возлагая ответственность по возмещению вреда на муниципальный орган, не учел требования ч. 2 ст. 132 Конституции Российской Федерации, предусматривающей передачу необходимых материальных и финансов средств, в случае наделения органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями, что сделано не было.

Таким образом, как усматривается из вышеприведенных норм, надлежащим ответчиком по указанным искам является Российская Федерация, в связи с чем возложение обязанности по предоставлению льгот ветеранам подразделения особого риска на муниципальный бюджет является неправильным.

Также следует иметь ввиду, что отношения, связанные с возмещением вреда, причиненного здоровью вследствие радиационного воздействия регулируются специальным законодательством, а именно Законом РФ «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», постановлениями Правительства Российской Федерации, принимаемыми в его соответствии, в связи с чем применение президиумом к данным правоотношениям положений Гражданского кодекса РФ является ошибочным.

Следовательно, выводы президиума Амурского областного суда о необходимости взыскания стоимости санаторно-курортного лечения за счет муниципального бюджета, являются неправильными и противоречат действующему законодательству, в связи с чем постановление президиума подлежит отмене с оставлением в силе решения мирового судьи.

Руководствуясь ст. 387, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

постановление президиума Амурского областного суда от 9 октября 2006 года отменить, оставив в силе решение мирового судьи Райчихинского городского судебного участка № 1 Амурской области от 17 мая 2006 года.

Председательствующий

Судьи

