

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-007-62

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 сентября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Талдыкиной Т.Т.
судей Семенова Н.В.
Яковлева В.К.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Русакова Ю.Н. на приговор Самарского областного суда от 25 мая 2007 года, которым

РУСАКОВ Ю.Н.
[redacted]
[redacted] судимый:

- 1) 06 августа 2001 года по п. «г» ч. 2 ст. 158, ч. 2 ст. 325, ст. 69 УК РФ к 3 годам 3 месяцам лишения свободы условно, с применением ст. 73 УК РФ с испытательным сроком 3 года;
- 2) 28 октября 2003 года по ч. 1 ст. 111, ч. 1 ст. 213, ст. 69, ст. 70 УК РФ к 4 годам 5 месяцам лишения свободы, -

осужден по ч. 3 ст. 321 УК РФ на 5 лет и 6 месяцев лишения свободы.

На основании ст. 70 УК по совокупности приговоров, путем частичного присоединения не отбытой части наказания по приговору от 28 октября 2003 года окончательно назначено 7 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Яковлева В.К., объяснения осужденного Русакова Ю.Н., поддержавшего доводы своей кассационной жалобы, мнение прокурора Шиховой Н.В., полагавшей приговор суда оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Русаков Ю.Н. признан виновным в совершении действий, дезорганизующих деятельность учреждения, обеспечивающего изоляцию от общества, выразившиеся в применении насилия, опасного для жизни и здоровья в отношении сотрудника места содержания под стражей Ю. [REDACTED] в связи с осуществлением им служебной деятельности.

Преступление совершено 7 сентября 2006 года [REDACTED] при установленных судом и изложенных в приговоре обстоятельствах.

В суде Русаков вину признал частично.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Русаков Ю.Н. просит приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд, ссылаясь на то, что в основу обвинительного приговора положены противоречивые показания потерпевшего и свидетелей, являющихся заинтересованными лицами. Указывает, что умысла на причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего не имел, а защищался он от неправомерных действий сотрудников конвойной службы. Утверждает, что у него не функционирует кисть левой руки, поэтому он не мог причинить потерпевшему тяжкий вред при указанных потерпевшим и свидетелями обстоятельствах, но с целью проверки этих доводов не был проведен следственный эксперимент. У потерпевшего имелся еще кровоподтек на правой предплечья, но при каких обстоятельствах потерпевший получил это повреждение, не установлено, в связи с чем полагает, что когда он нанес потерпевшему один удар, потерпевший упал на скамейку и мог получить кровоподтек и тогда же мог получить тяжкий вред здоровью по неосторожности.

В возражениях государственный обвинитель Романова Г.И. указывает, что доводы кассационных жалоб осужденного являются несостоятельными, просит оставить их без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб осужденного и возражений государственного обвинителя, Судебная

коллегия находит, что Русаков обоснованно осужден за совершенное преступление и приговор суда является законным и обоснованным.

Как бесспорно установлено судом и это следует из материалов дела, осужденный Русаков Ю.Н., во время этапирования его из учреждения ИК [] в ИК [] железнодорожным транспортом, являющимся местом содержания под стражей, в ходе личного досмотра, проводимого сотрудником места содержания под стражей старшим сержантом внутренней службы Ю [] в соответствии с инструкцией № [] от 24.05.2006 г. «По служебной Деятельности специальных подразделений уголовно - исполнительной системы по конвоированию», с целью воспрепятствования осуществлению служебной деятельности, напал на Ю [] вырвал у него спецсредство - резиновую палку и имея умысел на причинение тяжкого вреда здоровью сотруднику места содержания под стражей, находившегося при исполнении своих служебных обязанностей, произвел захват рукой его шеи и силой удерживая, ограничивая его действия, умышленно нанес Ю [] кулаком не менее 1 удара в область шеи и не менее 5 ударов в область спины и причинил потерпевшему компрессионный перелом тела пятого шейного позвонка, относящийся к тяжкому вреду здоровья.

Незаконные действия Русакова Ю.Н. были пресечены подоспевшими на помощь сотрудниками конвойной службы К [] и Б [] []

К такому выводу суд пришел на основании совокупности доказательств, в том числе показаний самого Русакова, не отрицавшего нанесение удара потерпевшему – сотруднику конвойной службы Ю [] в шею или в область ключицы, показаний потерпевшего Ю [] и свидетелей Б [] К [] Б [] М [] Т [] [] К [] заключений судебно-медицинских экспертиз и других доказательств, которые проверены в судебном заседании и приведены в приговоре.

Так потерпевший Ю [] показал, что 07 сентября 2006 года [] в спецвагон для конвоирования была принята группа осужденных и заключенных под стражу. Примерно через 30 минут после отправления маршрута по распоряжению начальника караула К [] он в присутствии Б [] и под контролем К [] приступил к обыску осужденных. Русаков Ю.Н. отказался предоставить сумку для осмотра, затем бросил ее к ногам и ударил его кулаком в лицо. Затем Русаков вырвал у него резиновую палку, произвел захват его шеи и стал нагибать его вниз, также нанес ему кулаком по спине и шее 5-6 ударов. В это время он почувствовал сильную боль в области шеи. Действия Русакова ему помогли

пресечь К [] и Б []. После караула он, почувствовав ухудшение состояния здоровья, обратился за медицинской помощью.

Свидетели Б [] и К [] подтвердили показания потерпевшего Ю [] и показали, что осужденный Русаков напал на Ю [], вырвал у него резиновую палку и, обхватив шею Ю [] стал гнуть его к полу, а затем нанес потерпевшему по спине и шее несколько ударов кулаком. Они пресекли действия Русакова, а подошедший Б [] надел на Русакова наручники. После этого Ю [] стал жаловаться на боли в области шеи.

Указанные потерпевшим обстоятельства подтвердили и свидетели К [] и Б []. Затем из доклада Ю [] они узнали, что во время производства обыска осужденный Русаков совершил нападение на него. После этого Ю [] стал высказывать жалобы на боли в области шеи.

Из показания свидетеля М [] видно, что во время нахождения на посту в спецвагоне железнодорожного маршрута он услышал шум борьбы в камере, где Ю [] в присутствии К [] и Б [] проводил обыск осужденного Русакова, и сразу же вызвал К [] и Б []. После узнал от Ю [] о совершении нападения на него со стороны Русакова, и что Русаков повредил ему шею.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы потерпевшему Ю [] были причинены осужденным Русаковым кровоподтек на задней поверхности правого предплечья в средней трети, не повлекший за собой вреда здоровью, и компрессионный перелом тела пятого шейного позвонка, который образовался в результате чрезмерного сгибания позвоночного столба и является опасным для жизни и здоровья во время его причинения, и по этому признаку относится к тяжкому вреду здоровья.

Исследованные доказательства опровергают доводы жалобы осужденного о том, что потерпевший Ю [] получил тяжкий вред здоровью по неосторожности, при падении.

Доводы жалобы осужденного Русакова о том, что у него не функционирует кисть левой руки, поэтому он не мог причинить потерпевшему тяжкий вред здоровью при указанных в приговоре обстоятельствах, являются несостоятельными.

Из материалов дела видно, что состояние здоровья Русакова проверялось и из приобщенных в дело медицинских справок и сообщений на запросы о его состоянии здоровья, усматривается, что Русаков болен туберкулезом, группу инвалидности не имеет (т.1 л.д.86, 210, 305), а о том, что левая кисть руки не функционирует, осужденный Русаков в ходе предварительного и судебного следствия не говорил и никаких сведений об этом в деле не имеется.

Кроме того, из показаний допрошенных на предварительном следствии в качестве свидетелей Р [] и Р []

оглашенных в судебном заседании с соблюдением уголовно- процессуальных норм, усматривается, что осужденный Русаков в письме к своему отцу – Р [] сообщал, что он напал на сотрудника конвоя и одному из конвоиров сломал шею, а в октябре 2006 г. во время свидания с сестрой Р [] говорил ей, что сломал конвоиру шею.

При таких обстоятельствах суд, тщательно исследовав все доказательства по делу, обоснованно пришел к выводу о совершении Русаковым действий, дезорганизующих деятельность учреждения, выразившихся в применении насилия, опасного для жизни и здоровья в отношении сотрудника места содержания под стражей.

Противоправных действий со стороны Ю [] в отношении осужденного Русакова совершено не было, что опровергает доводы жалобы осужденного Русакова о том, что он защищался от неправомерных действий сотрудников конвойной службы.

Из материалов дела видно, что потерпевший Ю [] являлся младшим инспектором отдела по конвоированию ФГУ УК ГУФСИН России [] и согласно приказа с 06.09.2006 г. по 08.09.2006 г. был назначен в плановый караул для конвоирования осужденных и лиц заключенных под стражу. По поручению начальника караула К [] он проводил обыск Русакова и, как видно из заключения по результатам служебной проверки, действия его по порядку обыска Русакова и отражения нападения осужденного были правомерны.

При установленных обстоятельствах, оценив все доказательства по делу в их совокупности, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины осужденного Русакова и правильно квалифицировал действия его по ч. 3 ст. 321 УК РФ как совершение действий, дезорганизующих деятельность учреждения, обеспечивающего изоляцию от общества, выразившиеся в применении насилия, опасного для жизни и здоровья в отношении сотрудника места содержания под стражей в связи с осуществлением им служебной деятельности.

Выводы суда мотивированы и основаны на доказательствах, собранных с соблюдением уголовно – процессуальных норм и не вызывающих сомнений.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, следственными органами и судом не допущено.

Наказание, назначенное Русакову Ю.Н. в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, с учетом тяжести и общественной опасности содеянного, всех смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, данных о его личности, в том числе состояния здоровья, является справедливым и для смягчения наказания, оснований не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Самарского областного суда от 25 мая 2007 года в отношении **РУСАКОВА Ю. [REDACTED] Н. [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного Русакова Ю.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи