ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18 - 007 - 35

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 13 сентября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Тимошина Н.В.**
судей **Ламинцевой С.А. и Пейсиковой Е.В.**

рассмотрела в судебном заседании от 13 сентября 2007 года кассационную жалобу осужденной Рашавской Н.И. на приговор Краснодарского краевого суда от 21 июня 2007 года, по которому

Рашавская Н И судимая:

7.06. 2004 г. по ст. 111 ч.1 УК РФ к 2 годам лишения свободы, освобождена 17. 03. 2006 г. по отбытии наказания,

18. 12. 2006 г. по ст. 158 ч.1 УК РФ на 1 год лишения свободы,

осуждена

по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ к лишению свободы на 11 лет;

по ст. 112 ч.1 УК РФ на 1 год лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно ей назначено 11(одиннадцать) лет 6 (шесть) месяцев лишения свободы.

На основании ч.5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений с учетом наказания по приговору от 18 декабря 2006 года окончательно ей назначено 12 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Этим же приговором осуждена Лебедева Е.А., в отношении которой кассационные жалобы и представление не принесены.

Разрешен гражданский иск потерпевшей Б

в счет компенсации морального вреда постановлено взыскать в ее пользу с Рашавской Н.И.(солидарно с Лебедевой Е.А.) рублей, в счет возмещения материального ущерба - рублей (в солидарном порядке).

Разрешена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Ламинцевой С.А., мнение прокурора Хомутовского В.Ф., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Рашавская Н. И. признана виновной в совершении убийства З . группой лиц и в умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

Преступления совершены в октябре и ноябре 2006 года при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В судебном заседании Рашавская виновной себя признала полностью.

В кассационной жалобе осужденная Рашавская просит о смягчении наказания, при этом ссылается, в том числе, на наличие у нее серьезного соматического заболевания, которое она просит рассмотреть в качестве смягчающего обстоятельства в соответствии со ст. 61 УК РФ. Осужденная также просит отменить приговор в части разрешения гражданского иска, при этом она также ссылается на состояние своего здоровья, указывая о том, что с учетом этого не может выплачивать денежные суммы, указанные в приговоре.

Государственный обвинитель и потерпевшая Б принесли возражения на кассационную жалобу осужденной Рашавской, в которых просят приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, судебная коллегия находит приговор обоснованным.

Вывод суда о виновности Рашавской в содеянном основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ и оценка которым даны в приговоре.

Доказанность вины Рашавской и правильность квалификации ее действий не оспариваются в жалобе.

Наказание Рашавской суд назначил в соответствии с требованиями закона, соразмерно содеянному и данным о личности виновной.

В соответствии с требованиями ст. 61 УК РФ суд обоснованно признал смягчающим наказание Рашавской обстоятельством ее явку с повинной.

В соответствии с требованиями ст. 63 УК РФ суд правильно признал в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, наличие в действиях Рашавской рецидива преступлений.

При назначении наказания Рашавской суд учел и то обстоятельство, на которое она ссылается в жалобе, - наличие у нее заболевания легких.

Находя назначенное Рашавской наказание справедливым, судебная коллегия не находит оснований для его смягчения, как об этом ставится вопрос в кассационной жалобе осужденной.

Гражданский иск потерпевшей Б разрешен судом в соответствии с требованиями закона – основания и размеры иска доказаны, и соответствующие доказательства приведены в приговоре.

С учетом этого судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора в части гражданского иска, как об этом ставится вопрос в кассационной жалобе осужденной.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Краснодарского краевого суда от 21 июня 2007 года в отношении Рашавской Н И оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи