



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-Г07-15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 августа 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	В.Н. Пирожкова,
судей	В.Б. Хаменкова и Т.И. Ерёменко

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе правительства Ленинградской области на решение Ленинградского областного суда от 20 апреля 2007 года, которым удовлетворено заявление Ленинградского межрайонного природоохранного прокурора о признании недействующим постановления правительства Ленинградской области от 18 сентября 2006 года № 264 «Об утверждении Правил охраны жизни людей на воде в Ленинградской области».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ленинградский межрайонный природоохранный прокурор обратился в суд с заявлением о признании недействующим постановления правительства Ленинградской области № 264 от 18 сентября 2006 года «Об утверждении Правил охраны жизни людей на воде в Ленинградской области» (далее - Правила).

В обоснование заявления сослался на то, что оспариваемое постановление принято с нарушением пункта 1 статьи 12 Федерального закона

«Об экологической экспертизе», поскольку утверждённые им Правила как нормативно-технический акт, реализация которого может привести к негативному воздействию на окружающую природную среду, не прошли обязательной государственной экологической экспертизы.

Считал, что правительство Ленинградской области превысило свои полномочия, возложив в Правилах обязанность по надзору за соблюдением установленных ими норм на территориальные органы федеральных служб.

Указывал на несоответствие пунктов 1.3 и 1.5, 2.6 и 2.7 Правил Водному кодексу РФ.

Решением суда от 20 апреля 2007 года заявление прокурора удовлетворено.

В кассационной жалобе правительство Ленинградской области просит об отмене решения суда, ссылаясь на его незаконность.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает решение суда по существу правильным и оснований для его отмены не находит.

В соответствии со статьёй 12 Федерального закона № 174-ФЗ от 23 ноября 1995 г. «Об экологической экспертизе» в редакции, действовавшей на момент утверждения опариваемых Правил, обязательной государственной экологической экспертизе объектов регионального уровня, проводимой органами государственной власти субъекта Российской Федерации в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, подлежали проекты нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, реализация которых может привести к негативному воздействию на окружающую природную среду, нормативно-технических и инструктивно-методических документов, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации и регламентирующих хозяйственную деятельность, в том числе использование природных ресурсов и охрану окружающей природной среды, и иную деятельность.

Согласно этой же статье 12 в действующей редакции Федерального закона объектами государственной экологической экспертизы регионального уровня являются проекты нормативно-технических и инструктивно-методических документов в области охраны окружающей среды, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

Удовлетворяя заявление прокурора, суд обоснованно исходил из того, что ряд норм оспариваемых Правил содержат конкретные технические требования, связанные с оборудованием пляжей, установкой на территории пляжа и эксплуатацией туалетов, урн и контейнеров для мусора, отводом использованных вод, производством в акваториях водных объектов работ по выемке грунта и выравниванием дна после их производства.

При таких обстоятельствах суд сделал правильный вывод о том, что оспариваемые Правила и как акт, реализация которого может привести к негативному воздействию на окружающую природную среду, и как акт, содержащий нормативно-техническое регулирование в области охраны окружающей среды подлежали обязательной государственной экологической экспертизе.

Доводы кассационной жалобы о том, что Правила регулируют вопросы исключительно охраны жизни людей на воде, не соответствуют их содержанию, в связи с чем были правильно признаны судом несостоятельными.

Ссылка в жалобе на то, что оспариваемые Правила не отвечают требованиям, предъявляемым к нормативно-техническим и инструктивно-методическим документам Приказом Минприроды России № 539 от 29 декабря 1995 г., не означает, что такие Правила, содержащие технические нормы, не подлежат государственной экологической экспертизе.

Правильным является вывод суда о противоречии федеральному законодательству и пунктов 1.8, 1.9, 6.12 и 10.1 Правил, наделяющих контрольными функциями за их соблюдением территориальные органы Государственной инспекции по маломерным судам МЧС России по Ленинградской области, Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия населения.

При этом суд правомерно отметил, что в соответствии с пунктом «г» статьи 71 Конституции Российской Федерации установление системы федеральных органов законодательной, исполнительной и судебной власти, порядка их организации и деятельности относится к ведению только Российской Федерации.

А согласно Указу Президента Российской Федерации «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» № 649 от 20.05.2004 г. федеральные службы входят в систему федеральных органов власти, функции которых устанавливаются Постановлением Правительства Российской Федерации.

Довод жалобы о том, что Правила воспроизводят компетенцию федеральных органов исполнительной власти, установленную Правительством

Российской Федерации, является необоснованным. Исполнительные органы государственной власти субъектов Российской Федерации законодательством Российской Федерации не наделены правом возлагать обязанность по контролю за соблюдением принимаемых ими в рамках своей компетенции нормативных правовых актов на федеральные органы исполнительной власти.

Вместе с тем нельзя согласиться с признанием судом противоречащими Водному кодексу РФ пунктов 1.3 и 1.5 Правил.

Названными нормами при определении мест пользования водными ресурсами, заключении договоров на пользование предусмотрена необходимость согласования со специально уполномоченными федеральными органами исполнительной власти в соответствии с действующим законодательством.

Подобное правовое регулирование, осуществляемое в соответствии с действующим законодательством, не может рассматриваться как противоречащее последнему.

Поэтому суждения суда об этом подлежат исключению из мотивировочной части решения суда как ошибочные.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 360 и 361 ГПК РФ,

определила:

решение Ленинградского областного суда от 20 апреля 2007 года по существу оставить без изменения, а кассационную жалобу правительства Ленинградской области – без удовлетворения, исключив из его мотивировочной части суждения суда о незаконности пунктов 1.3 и 1.5 Правил охраны жизни людей на воде в Ленинградской области, утверждённых постановлением правительства Ленинградской области № 264 от 18 сентября 2006 года.

Председательствующий

В.Н. Пирожков.

Судьи

В.Б. Хаменков.

Т.И. Ерёменко.