



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 64-006-50сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«5» сентября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего

Е.П. Кудрявцевой

Судей

Т.А. Ермолаевой

Т.Г. Линской

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Лазарович В.В., кассационную жалобу потерпевшей К [REDACTED] [REDACTED]. на приговор Сахалинского областного суда от 13 октября 2006 года, которым

Кан В [REDACTED]

А [REDACTED]

[REDACTED] судимый 9.06.2001 г. по ст.222 ч.1 УК РФ к лишению свободы на 2 года 6 месяцев условно с испытательным сроком 2 года; по постановлению Долинского городского суда от 2 апреля 2003 года условное осуждение отменено с направлением осуждённого в места лишения свободы для отбывания наказания, освобождён 29 апреля 2004 года условно-досрочно на 1 год 4 месяца 19 дней,

осуждён по ст.108 ч.1 УК РФ к лишению свободы на 1 год 4 месяца в исправительной колонии строгого режима.

По делу разрешён гражданский иск.

Заслушав доклад судьи **Е.П. Кудрявцевой**, выступления прокурора Шаруевой М.М., поддержавшей кассационное представление; **осуждённого**

Кана В.А., поддержавшего кассационные жалобы, возражавшего против доводов, изложенных в кассационном представлении, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Кан обвинялся в умышленном убийстве двух лиц, совершённом при следующих обстоятельствах.

В ночь на 13 февраля 2006 года Кан В.А. в период с 3 до 5 часов на почве личных неприязненных отношений во время ссоры сначала нанёс два удара отвёрткой в грудь, не менее семи ударов молотком в область головы, и 3 удара этим же предметом в шею К [REDACTED], смерть которого наступила от открытой черепно-мозговой травмы с повреждением костей черепа и головного мозга на месте происшествия. После этого он нанёс не менее 4-х ударов молотком в область головы К [REDACTED] который скончался на месте происшествия от открытой черепно-мозговой травмы .

Вердиктом коллегии присяжных заседателей от 10 октября 2006 года подсудимый Кан В.А. признан виновным в следующем.

В ночь на 13 февраля 2006 года в промежутке времени с 3 до 5 часов в квартире [REDACTED] К [REDACTED] и К [REDACTED] из-за запрета Кана В.А. сожительнице К [REDACTED] . переписываться с К [REDACTED] И.В. нанесли Кану удары кулаком в грудь и ухо, головой - в область носа, после чего стали угрожать ему лишением жизни, при этом К [REDACTED] по предложению К [REDACTED] обхватил Кана рукой за шею и попытался повалить, а К [REDACTED] принес в комнату молоток. Тогда Кан, опасаясь этого, вырвался от К [REDACTED], схватил со стола отвертку и нанес ею 2 удара К [REDACTED] в грудь, а после того, как К [REDACTED] замахнулся на Кана молотком, Кан вырвал молоток из рук К [REDACTED] и нанес последнему не менее 4-х ударов молотком по голове, причинив открытую черепно-мозговую травму в виде 4 ушибленных ран левой височно-теменной области, проникающих через дырчатые переломы в полость черепа с повреждением головного мозга, отчего потерпевший скончался на месте происшествия. После того, как К [REDACTED] вытащив отвертку из груди, пошел на него, Кан нанес К [REDACTED] молотком не менее 7 ударов в область головы и не менее 3 ударов молотком в область шеи, в результате потерпевшему была причинена открытая черепно-мозговая травма, повлекшая смерть потерпевшего.

На основании данного вердикта Кан осуждён по ст.108 ч.1 УК РФ за убийство, совершённое при превышении пределов необходимой обороны.

В кассационном представлении государственный обвинитель приговор находит незаконным и необоснованным и подлежащим отмене в связи с нарушением уголовно-процессуального закона. В этой связи государственный обвинитель обращает внимание на то, что Кан неоднократно в судебном заседании ссыался на недозволенные методы следствия, порочил личности погибших, что повлекло утрату объективности у присяжных заседателей. По утверждению государственного обвинителя, решение суда об удовлетворении ходатайства защиты об оглашении показаний потерпевшей К [REDACTED] опорочило

её показания; судом необоснованно принято решение об исключении из числа допустимых доказательств протокола осмотра места происшествия, фототаблицы к нему. Необоснованным государственный обвинитель считает исследование судом заключений судебной психолого-психиатрической экспертизы в отношении осуждённого и п.7 заключения судебно-медицинской экспертизы в отношении него же. В кассационном представлении обращается внимание на то, что и осуждённый и его защиты в присутствии присяжных заседателей ссылались на доказательства, не исследовавшиеся судом, искажали суть доказательств.

В кассационной жалобе потерпевшая К [REDACTED] со ссылкой на нарушение её прав потерпевшей приговор считает незаконным. В этой связи потерпевшая считает, что председательствующим судьёй пресечена её попытка сообщить присяжным заседателям о том, что Кан не являлся в органы милиции с повинной, а был задержан по её заявлению. Кроме того, потерпевшая утверждает, что судом не исследованы представленные ею фотоснимки в опровержение доводов осуждённого о том, что потерпевшие представляли ему угрозу. По мнению потерпевшей, Кан из следственного изолятора воздействовал на потерпевшую К [REDACTED].

Осуждённый Кан В.А. в своих возражениях на доводы, изложенные в кассационном представлении государственного обвинителя и кассационной жалобе потерпевшей К [REDACTED] с ними не согласен и просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, изложенные в кассационном представлении государственного обвинителя и кассационной жалобе потерпевшей, судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со ст.ст.379, 381 УПК РФ основаниями отмены приговора, вынесенного с участием присяжных заседателей, являются такие нарушения уголовно-процессуального закона, которые путём лишения или ограничения гарантированных уголовно-процессуальным законом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судебного производства или иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора. По данному уголовному делу осуждённым и его защитником были допущены нарушения уголовно-процессуального закона, связанные с процедурой судебного производства.

В частности, из ст.ст.334-336 УПК РФ следует, что в присутствии присяжных заседателей подлежат исследованию только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, согласно которым присяжные заседатели разрешают лишь вопросы, связанные с доказанностью деяния, доказанностью совершения этого деяния подсудимым и его виновностью в совершении деяния. Все иные вопросы, связанные с вопросами права, в том числе и процессуального, являются исключительной компетенцией председательствующего судьи.

Из протокола судебного заседания усматривается, что подсудимый, несмотря на замечания председательствующего судьи, неоднократно заявлял о фальсификации доказательств, ссылались на доказательства, не исследованные в судебном заседании с участием присяжных заседателей, искажали содержание доказательств, высказывали критическое отношение к Закону (т.5 л.д.138, 194, 173, 191,193,194-195, 56).

С учётом изложенного, неоднократные, не смотря на замечания председательствующего судьи, ссылки подсудимого в ходе судебного разбирательства в присутствии присяжных заседателей на нарушения уголовно-процессуального закона при собирании доказательств судебная коллегия рассматривает как незаконное воздействие на присяжных заседателей.

При таких обстоятельствах приговор по данному уголовному делу подлежит отмене с направлением дела на новое судебное разбирательство, в ходе которого в случае необходимости также обсудить вопрос о недопустимости доказательств, в том числе и указанных в кассационной жалобе и кассационном представлении.

Руководствуясь ст.ст.377,378,388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Сахалинского областного суда от 13 октября 2006 года по уголовному делу, рассмотренному с участием присяжных заседателей, в отношении **Кана В [REDACTED] А [REDACTED]** отменить с направлением дела на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе.

Меру пресечения в отношении Кана В.А. оставить прежнюю – содержание под стражей.

Председательствующий

Е.П.Кудрявцева

Судьи Верховного Суда РФ

Т.А. Ермолаева

Т.Г. Линская