



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 37-АД07-2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

13 сентября 2007 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Полякова Н.И. на решение начальника отделения административной практики и дознания УГИБДД УВД Орловской области от 10 мая 2006 года, решение судьи Заводского районного суда г. Орла от 3 июля 2006 года, решение судьи Орловского областного суда от 6 сентября 2006 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.13 КоАП РФ, в отношении Полякова Н.И.,

УСТАНОВИЛ:

8 марта 2006 года на перекрестке улиц Полесской и Октябрьской в г. Орле произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля [REDACTED] под управлением Полякова Н.И. и автомобиля [REDACTED] под управлением водителя Левчука С.И.. В результате столкновения транспортные средства получили механические повреждения, а Людушкина Н.А. - пассажир автомобиля [REDACTED] – телесные повреждения.

Постановлением от 22 марта 2006 года инспектора административной практики ОБ ДПС УГИБДД УВД Орловской области Поляков Н.И. привлечен к административной ответственности по ч.2 ст. 12.13 КоАП РФ в виде штрафа в сумме 100 рублей за нарушение п. 13.8 Правил дорожного движения РФ.

Не согласившись с указанным постановлением, Поляков Н.И. обжаловал его начальнику отдела административной практики и дознания ГИБДД УВД Орловской области, который решением от 5 апреля 2006 года постановление от 22 марта 2006 года оставил без изменения.

Решением начальника отделения административной практики и дознания УГИБДД УВД Орловской области от 10 мая 2006 года постановление от 22 марта 2006 года о привлечении Полякова Н.И. к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.13 КоАП РФ отменено, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст. 12.13 КоАП РФ,

прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности. При этом в решении указано, что в действиях Полякова Н.И. усматривается нарушение п. 6.2 Правил дорожного движения РФ, ответственность за которое предусмотрена ст. 12.12 КоАП РФ.

Решением судьи Заводского районного суда г. Орла от 3 июля 2006 года решение начальника отделения административной практики и дознания УГИБДД УВД Орловской области от 10 мая 2006 года в отношении Полякова Н.И. оставлено без изменения.

Решением судьи Орловского областного суда от 6 сентября 2006 года решение судьи районного суда от 3 июля 2006 года оставлено без изменения.

Председателем Орловского областного суда 26 октября 2006 года жалоба Полякова Н.И. оставлена без удовлетворения.

В жалобе Поляков Н.И. ставит вопрос об отмене постановления начальника отделения административной практики и дознания УГИБДД УВД Орловской области от 10 мая 2006 года в части указания на виновность его в нарушении п.6.2 Правил дорожного движения, ответственность за которое предусмотрена ст. 12.12 КоАП РФ, решения судьи Заводского районного суда г. Орла от 3 июля 2006 года, решения судьи Орловского областного суда от 6 сентября 2006 года, ссылаясь на то, что постановлением о прекращении производства по делу неправомерно установлена его вина в нарушении Правил дорожного движения РФ.

Изучив материалы дела, нахожу жалобу подлежащей удовлетворению.

Прекращая производство по делу в связи с истечением срока давности привлечения Полякова Н.И. к административной ответственности по ч.2 ст. 12.13 КоАП РФ, начальник отделения административной практики и дознания УГИБДД УВД Орловской области указал в решении от 10 мая 2006 года, что в действиях Полякова Н.И. усматривается нарушение п.6.2 Правил дорожного движения РФ, ответственность за которое предусмотрена ст. 12.12 КоАП РФ.

Исходя из положений ст. 4.5 КоАП РФ, срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административных правонарушений в области дорожного движения (глава 12 КоАП РФ), составляет два месяца.

Дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля [REDACTED] под управлением водителя Полякова Н.И. и автомобиля [REDACTED] под управлением Левчука С.И. произошло 8 марта 2006 года, срок давности привлечения Полякова Н.И. к административной ответственности истек 8 мая 2006 года.

Согласно п.6 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ истечение срока давности привлечения к административной ответственности является безусловным обстоятельством, исключающим возможность возбуждения производства по делу об административном правонарушении и обсуждения вопросов о виновности лица, наличия (отсутствия) в его действиях состава или события административного правонарушения.

Между тем, несмотря на истечение указанного срока давности, 10 мая 2006 года начальник отделения административной практики и дознания ГИБДД

УВД Орловской области в решении о прекращении производства по делу об административном правонарушении в связи с истечением срока давности привлечения Полякова Н.И. к административной ответственности, указал, что в действиях Полякова Н.И. усматривается нарушение п. 6.2 Правил дорожного движения РФ, ответственность за которое предусмотрена ст. 12.12 КоАП РФ.

При пересмотре решения начальника отделения административной практики и дознания ГИБДД УВД Орловской области ни судья Заводского районного суда, ни судья Орловского областного суда указанные нарушения не устранили.

При таких обстоятельствах в целях приведения решения начальника отделения административной практики и дознания ГИБДД УВД Орловской области от 10 мая 2006 года и вынесенных по делу судебных постановлений в соответствие с требованиями закона, допущенные нарушения подлежат устранению, путем исключения из них выводов о нарушении Поляковым Н.И. п. 6.2 Правил дорожного движения РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.11 КоАП РФ,

постановил:

решение начальника отделения административной практики и дознания ГИБДД УВД Орловской области от 10 мая 2006 года, решение судьи Заводского районного суда г. Орла от 3 июля 2006 года, решение судьи Орловского областного суда от 6 сентября 2006 года изменить путем исключения выводов о том, что в действиях Полякова Н.И. усматривается нарушение п. 6.2 Правил дорожного движения РФ, ответственность за которое предусмотрена ст. 12.12 КоАП РФ.

Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации

