



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 58-О07-60

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 сентября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Глазуновой Л.И.

судей Зыкина В.Я. и Зеленина С.Р.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Устименко А.А. и Шайхутдинова Д.Г на приговор Хабаровского краевого суда от 20 февраля 2007 года, которым

УСТИМЕНКО А [REDACTED] **А** [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый

- 18 января 2001 года по ст.158 ч.2 п. «а,в,г» УК РФ к 5 годам лишения свободы, освобожден 3 августа 2004 года условно досрочно на 2 года 5 дней,

осужден по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ к 12 годам лишения свободы,
по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ к 10 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 15 лет лишения свободы.

На основании ст.70 УК РФ частично присоединено неотбытое по предыдущему приговору наказание и окончательно назначено 16 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

ШАЙХУТДИНОВ Д.Г.

ранее судимый

- 2 ноября 2006 года по ст.159 ч.2 УК РФ к 2 годам лишения свободы,

осужден по ст.162 ч.2 УК РФ к 4 годам 10 месяцам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.5 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно назначено 6 лет лишения свободы с отбыванием наказания в воспитательной колонии.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., выступление Устименко А.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы и просившего изменить приговор по изложенным в его жалобе доводам, возражения прокурора Лушпа Н.В., полагавшей изменить приговор в отношении Устименко, исключив указание суда о назначении ему наказания по правилам ст.70 УК РФ, в остальной части приговор в отношении него и Шайхутдинова оставить без изменения, судебная коллегия,

У С Т А Н О В И Л А:

Шайхутдинов Д.Г. осужден за разбойное нападение с целью завладения имуществом Ч. [REDACTED] с применением предмета, используемого в качестве оружия, группой лиц по предварительному сговору, **Устименко А.А. осужден** за разбойное нападение с целью завладения имуществом этого же потерпевшего группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью, и за его убийство, сопряженное с разбоем.

Преступления совершены в ночь на 3 августа 2006 года [REDACTED] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Шайхутдинов свою вину не признал, пояснил, что телефоном потерпевшего он завладел тайно, сговора на завладение его имуществом у него с Устименко не было. Устименко свою вину признал частично, отрицая наличие умысла на завладение имущества потерпевшего, пояснил, что ранение ему он причинил по неосторожности.

В кассационной жалобе Шайхутдинов Д.Г., не соглашаясь с приговором, утверждает, что на предварительном следствии давал неправдивые показания об обстоятельствах совершения преступления, оговарив Устименко в убийстве потерпевшего. На самом деле ударил потерпевшего он, (подробно приводит обстоятельства, при которых было совершено преступление), ударил за то, что испытывал к нему «острую личную неприязнь». С учетом этого заявления просит принять правильное решение.

Ознакомившись с данной жалобой, осужденный Устименко указывает, что он не согласен с ней, так как «данные показания противоречат показаниям, данным Шайхутдиновым ранее».

О необоснованности доводов жалобы указывает в возражениях и государственный обвинитель Семенина Л.Г.

Обратившись 31 мая 2007 года с заявлением, Шайхутдинов просит прекратить разбирательство по его кассационной жалобе, так как с приговором он согласен, вину признает полностью и готов нести наказание в полной мере.

В дополнениях к кассационной жалобе, датированных 4 июня 2007 года, он указывает, что на него было оказано психологическое давление в различных формах (как на предварительном следствии, так и судебном разбирательстве), в связи с чем он вынужден был давать неправдивые показания, просит пересмотреть уголовное дело в ином составе судей.

Осужденный Устименко А.А. в кассационной жалобе и дополнениях к ней утверждает, что предварительного сговора на завладение имуществом потерпевшего у него с Шайхутдиновым не было. Удар ножом в шею потерпевшего он нанес нечаянно. Вещи и деньги потерпевшего Шайхутдинов забрал по своей инициативе.

Кроме того, он считает, что суд необоснованно присоединил ему частично неотбытое наказание по предыдущему приговору, поскольку на момент совершения инкриминируемых ему деяний срок, на который он был досрочно освобожден, истек.

В возражениях государственный обвинитель Семенина Л.Г. считает приговор законным и обоснованным, просит оставить его без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит вину Шайхутдинова и Устименко в совершении преступления при установленных судом обстоятельствах доказанной.

Признавая вину осужденных в совершении преступления доказанной, суд обоснованно признал достоверными показания Шайхутдинова на предварительном следствии, поскольку не доверять им у суда оснований не имелось, они получены с соблюдением требований закона, кроме того, нашли свое подтверждение при проверке других доказательств по делу.

Рассказывая об обстоятельствах совершения преступления, Шайхутдинов пояснял, что они с Устименко заранее договорились напасть на водителя, занимающегося частным извозом. Угрожая ножом, который взял с

собой Устименко, они решили отобрать деньги и машину. О причинении какого-либо вреда здоровью потерпевшего они не договаривались.

О том, что именно Устименко ударил потерпевшего ножом в шею, подтвердил свидетель Свешников, находившийся в это время в машине. Кроме того, он пояснил, что нож, которым Устименко ударил потерпевшего, он видел в руках Устименко до того, как они сели в такси. Перед тем, как нанять такси и поехать в указанное Шайхутдиновым место, последний о чем-то договаривался с Устименко.

Шайхутдинов пояснил, что именно в это время они с Устименко обсуждали план нападения на водителя такси.

Установленный следствием водитель такси - Ж[REDACTED], (на него указал Шайхутдинов, как на водителя, с которым он за проезд рассчитался телефоном потерпевшего) подтвердил, что перевозил на своей машине в качестве пассажиров ранее незнакомых Шайхутдинова и Устименко, за проезд они рассчитались мобильным телефоном, который был испачкан веществом красного (как ему показалось – вареньем) цвета.

Этот телефон Ж[REDACTED] выдал сотрудникам милиции, он был предъявлен для опознания сестре потерпевшего, которая опознала его, как принадлежавший ее брату – Ч[REDACTED]

При предъявлении личности для опознания, Жлобо опознал Шайхутдинова как лицо, передавшее ему мобильный телефон.

Труп потерпевшего с признаками насильственной смерти был обнаружен недалеко от дома [REDACTED]. На расстоянии одного метра от него стояла машина марки «[REDACTED]» цвета светлого металлика. В салоне машины обнаружена тряпичная кепка белого цвета.

Осужденный Устименко пояснил, что эта кепка принадлежит ему.

Согласно выводам криминалистической экспертизы, на кепке обнаружены волосы с головы человека, происхождение которых не исключается от Устименко.

Рассказывая об обстоятельствах совершения преступления, Устименко пояснял, что нож, которым он причинил ранение водителю такси, выбросил недалеко от места происшествия.

Шайхутдинов показал место, куда Устименко выбросил нож.

В указанном им месте напротив домов [REDACTED]

[REDACTED] нож был обнаружен.

Свидетель Свешников опознал этот нож как тот, которым Устименко нанес удар водителю. На данном ноже обнаружена кровь человека, происхождение которой от потерпевшего не исключается.

Оценив добытые доказательства, суд обоснованно пришел к выводу, что Шайхутдинов и Устименко по предварительному сговору совершили разбойное нападение с целью завладения имуществом потерпевшего с применением предмета, используемого в качестве оружия, а Устименко, выйдя за рамки договоренности, убил потерпевшего.

Действиям каждого осужденного дана правильная юридическая оценка.

Заявление Устименко о неосторожном причинении потерпевшему ранения ножом, случайно обнаруженном в салоне машины, судом проверялось, однако, своего подтверждения не нашло.

Как пояснил Шайхутдинов, они заранее договорились напасть на водителя такси, и забрать у него деньги. Для того чтобы «испугать» водителя, Устименко взял из дому нож. В машине Устименко неожиданно ударил потерпевшего ножом в шею.

Свидетель С [REDACTED] пояснил, что нож, которым Устименко ударил водителя такси в шею, он видел у него до совершения преступления, когда они употребляли спиртные напитки.

Свидетель К [REDACTED] (жена Устименко) пояснила, что в их доме был нож китайского производства, однако, впоследствии куда-то пропал.

С учетом исследованных доказательств решение суда об имевшем место предварительном сговоре Шайхутдинова и Устименко нападении с целью завладения чужим имуществом, с применением ножа, судебная коллегия находит правильным.

Доводы кассационной жалобы Шайхутдинова в той части, что он оговорил Устименко, и что убийство потерпевшего совершил он на почве сложившихся неприязненных отношений, судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку они не только не подтверждаются какими-либо доказательствами по делу, но и противоречат им.

Наказание за совершенное преступление назначено с учетом характера и степени общественной опасности содеянного каждым и данных о личности

каждого осужденного, оснований к его смягчению судебная коллегия не находит.

Вместе с тем, суд, назначая Устименко наказание по совокупности приговоров, ошибочно исходил из того, что новое преступление им совершено в период условно-досрочного освобождения.

Как видно из материалов дела, Устименко на основании решения Амурского городского суда от 20 июля 2004 года по предыдущему приговору был условно досрочно освобожден от наказания 3 августа 2004 года. Неотбытый срок наказания на момент принятия решения составлял 2 года 5 дней и истекал 26 июля 2006 года.

Преступление же им совершено (за которое он осужден по настоящему приговору) в ночь на 3 августа 2006 года, то есть по истечении срока условно-досрочного освобождения, в связи с чем указание суда о назначении наказания по правилам ст.70 УК РФ подлежит исключению из приговора.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Хабаровского краевого суда от 20 февраля 2007 года в отношении **УСТИМЕНКО А.А.** изменить:

- исключить из резолютивной части приговора указание суда о назначении ему наказания по правилам ст.70 УК РФ.

Считать Устименко А.А. осужденным по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.105 ч.2 п. «з», 162 ч.4 п. «в» УК РФ к 15 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части приговора в отношении Устименко А.А., а также приговор в отношении **ШАЙХУТДИНОВА Дениса Гумаровича** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий —

Судьи: