



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 47-007-42

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 сентября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Талдыкиной Т.Т. ,
судей Семенова Н.В. и Яковлева В.К.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Логинова В.А. и Журавлева В.В. на приговор Оренбургского областного суда от 16 мая 2007 года, по которому

ЛОГИНОВ В [REDACTED] **А** [REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы: по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ – на 8 лет, по п.п. «ж,к» ч.2 ст.105 УК РФ – на 15 лет.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ЖУРАВЛЕВ В [REDACTED] **В** [REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы: по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ – на 8 лет, по п.п. «ж,к» ч.2 ст.105 УК РФ – на 15 лет.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено о взыскании в счет возмещения материального ущерба и в счет компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Семенова Н.В., объяснения осужденного Логинова В.А., мнение прокурора Шиховой Н.В., полагавшей оставить приговор без изменения,

Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Логинов и Журавлев осуждены за разбойное нападение на К [] и за его убийство с целью сокрытия разбойного нападения.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденный Логинов в жалобе и дополнении к ней просит учесть его возраст, положительные характеристики, наличие на иждивении малолетнего ребенка, снизить назначенное ему наказание, считает, что потерпевший скончался не от механической асфиксии, а в результате утопления в воде, выражает сомнение в обоснованности выводов судебно-психиатрической экспертизы о его вменяемости, утверждает, что на следствии к нему применялись недозволенные методы, после применения к потерпевшему насилия он был жив, считает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела;

осужденный Журавлев просит изменить приговор, указывает, что протоколы его опознания свидетелями Н [] и Б [] являются недопустимыми доказательствами, судом не установлен механизм причинения смерти потерпевшему, утверждает, что имущества потерпевшего он не похищал, за разбой осужден необоснованно, полагает, что его действия должны быть квалифицированы по ч.4 ст.111 УК РФ, считает, что при назначении наказания суд не в полной мере учел его явку с повинной, активное содействие в раскрытии преступления, назначил излишне суровое наказание.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Бахарев Д.М. и потерпевший К [] просят оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Как видно из показаний осужденного Логинова на предварительном следствии, он и Журавлев договорились избить К [] и забрать у него деньги и ценности, совместно нанесли потерпевшему удары руками и ногами. Он, Логинов, сказал Журавлеву, что К [] может написать на них заявление в милицию, и Журавлев предложил убить К [], с чем он, Логинов, согласился. Журавлев сел на грудь потерпевшего и стал душить, сдавливая шею руками, а он, Логинов, держал руки К [] чтобы тот не сопротивлялся. Журавлев душил К [] несколько минут до тех пор, пока тот не перестал сопротивляться, обмяк. Он, Логинов, снял с руки потерпевшего перстень, а Журавлев забрал сотовый телефон. Он предложил Журавлеву найти автомашину и вывезти труп К [] к реке [], сбросить в воду, что они и сделали, погрузив тело потерпевшего в багажник автомашины, отвезли его на реку.

Такие показания осужденный Логинов давал при допросах в качестве подозреваемого и обвиняемого, подтвердил их при выходе на место и на очной ставке с Журавлевым, его допросы проводились с участием адвоката, что исключало возможность применения к нему недозволенных методов.

В суде Логинов стал отрицать наличие сговора между ним и Журавлевым на нападение на потерпевшего с целью завладения его деньгами, утверждал, что К [] был избит в процессе ссоры с Журавлевым, доставлен живым на реку, где сброшен в воду.

Осужденный Журавлев в заявлении на имя прокурора подтвердил наличие сговора с Логиновым на избиение К [] с целью завладения принадлежавшими ему деньгами и ценностями, подтвердил, что он, Журавлев душил потерпевшего, а Логинов в это время удерживал потерпевшего за руки.

В дальнейшем при допросе в качестве подозреваемого и при выходе на место Журавлев стал утверждать, что потерпевшего душил Логинов, а он, Журавлев, удерживал потерпевшего за руки, а при допросе в качестве обвиняемого стал отрицать сговор на завладение имуществом К [] утверждая, что К [] был подвергнут избиению на почве ссоры.

В суде Журавлев дал аналогичные показания, утверждал, что К [] был сброшен в воду живым, после этого Логинов показал ему перстень и мобильный телефон, сказал, что забрал их у потерпевшего.

Свидетель Б [] водитель автомашины, подтвердил, что Журавлев и Логинов попросили его отвезти домой их пьяного товарища, которого положили

в багажник, в пути следования попросил отвезти их на реку [REDACTED], где вытащили потерпевшего из багажника и потащили к реке. Примерно через 10 мин. он стал сигналить, Журавлев и Логинов вернулись с реки и сели в машину, сказали, что их знакомый сам доберется до дома.

Свидетель Б [REDACTED] на предварительном следствии опознал Логинова и Журавлева как лиц, которых он возил на реку С [REDACTED] вместе с потерпевшим, на месте показал, куда доставил Журавлева, Логинова и К [REDACTED].

Опознание Логинова и Журавлева свидетелем Б [REDACTED], как и свидетелем Н [REDACTED] проведено с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, доводы осужденного Журавлева в этой части являются несостоятельными.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы смерть потерпевшего К [REDACTED] наступила в результате механической асфиксии в результате сдавления органов шеи рукой. Кроме того, потерпевшему были причинены закрытая черепно-мозговая травма, множественные переломы ребер, многочисленные ссадины и кровоподтеки.

Никаких оснований сомневаться в правильности выводов судебно-медицинской экспертизы о причине смерти потерпевшего у суда не имелось, как не имелось оснований сомневаться в обоснованности выводов судебно-психиатрической экспертизы, признавшей Логинова вменяемым.

Вина осужденных подтверждается также показаниями потерпевшего К [REDACTED] свидетелей Н [REDACTED] Г [REDACTED], протоколом осмотра места происшествия, заключением судебно-биологической экспертизы об обнаружении на одежде Журавлева крови потерпевшего, другими доказательствами.

Оценив исследованные доказательства в совокупности, суд пришел к правильному выводу о том, что вина осужденных в разбойном нападении на К [REDACTED] и в его убийстве доказана, обоснованно отвергнув их доводы о том, что К [REDACTED] был избит в процессе ссоры и его смерть наступила не в результате их действий.

Соглашаясь с такой оценкой суда, судебная коллегия находит несостоятельными аналогичные доводы жалоб осужденных.

Действия осужденных судом квалифицированы правильно, оснований для переквалификации не имеется.

При назначении осужденным наказания суд учел характер и степень общественной опасности содеянного ими, данные об их личности, в полном объеме смягчающие наказание обстоятельства, и, в том числе те, на которые они ссылаются в кассационных жалобах, назначил каждому справедливое наказание, оснований для снижения которого Судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Приговор Оренбургского областного суда от 16 мая 2007 года в отношении ЛОГИНОВА В. [REDACTED] А. [REDACTED] и ЖУРАВЛЕВА В. [REDACTED] В. [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных Логинова В.А., Журавлева В.В. – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]