



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-007-77

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 сентября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Талдыкиной Т.Т.,  
судей Семенова Н.В. и Яковлева В.К.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Стерлядовой Л.А., кассационные жалобы осужденной Нечаевой Л.Н., адвоката Кустова Л.Г. на приговор Пермского краевого суда от 27 июня 2007 года, по которому

НЕЧАЕВА Л.Н.

осуждена по ч.2 ст.303 УК РФ на 1 год и 6 месяцев лишения свободы.

На основании ст.73 УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 1 год.

Нечаева Л.Н. лишена права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с расследованием уголовных дел, сроком на 2 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Семенова Н.В., мнение  
прокурора Шиховой Н.В., поддержавшей кассационное представление,  
Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Следователь следственного отдела ОВД [ ] Нечаева осуждена  
за фальсификацию доказательств по уголовному делу, находившемуся в ее  
производстве.

Преступление совершено в период с 6 по 16 января 2006 года [ ]  
[ ] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении государственный обвинитель Стерлядева  
Л.А. просит изменить приговор, исключить из резолютивной части приговора  
указание о лишении Нечаевой права занимать должности в органах местного  
самоуправления, указывает, что в компетенцию органов местного  
самоуправления не входит расследование уголовных дел.

В кассационных жалобах:

осужденная Нечаева просит отменить приговор и дело прекратить за  
отсутствием в ее действиях состава преступления, утверждает, что умысла на  
фальсификацию доказательств у нее не было, дело в отношении Е [ ] было  
прекращено, в суд не поступило, поэтому считает, что она совершила не  
преступление, а дисциплинарный проступок;

адвокат Кустов в защиту осужденной просит отменить приговор и дело  
прекратить за отсутствием в действиях Нечаевой состава преступления,  
указывает, что фальсификация доказательств является окончанным  
преступлением с момента предъявления их суду, а поскольку уголовное дело в  
отношении Е [ ] было прекращено и в суд не поступило, умысла на  
фальсификацию доказательств у Нечаевой не было, в ее действиях отсутствует  
состав преступления.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель  
Стерлядева Л.А. выражает несогласие с их доводами, просит внести в приговор  
изменения в соответствии с кассационным представлением.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления  
и кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что вина осужденной в  
содеянном материалами дела доказана.

Как видно из материалов уголовного дела и правильно установлено судом, Нечаева, работая следователем следственного отдела при ГУ ОВД [ ] при производстве расследования уголовного дела по обвинению Г [ ] в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.159 УК РФ, с целью привлечения к уголовной ответственности по ст.175 УК РФ Е [ ] в протоколе допроса свидетеля П [ ] дописала фразу о том, что Г [ ] при ней, П [ ], говорила Е [ ], что приобретаемый им телефон является похищенным, и после внесения в протокол указанной записи выполнила подпись за свидетеля П [ ].

Изложенное подтверждается показания свидетеля П [ ] о том, что при допросе ее Нечаевой в качестве свидетеля она не говорила, что Г [ ] в ее присутствии сказала, что приобретаемый им телефон является похищенным, подпись под протоколом этого допроса выполнена не ею, заключением почерковедческой экспертизы, из которого следует, что подпись под протоколом допроса свидетеля П [ ] выполнена не ею, а другим лицом с предварительной подготовкой и с подражанием подписи П [ ], показаниями потерпевшего Е [ ] о том, что ему Г [ ] не говорила, что продает похищенный телефон.

При таких обстоятельствах суд пришел к обоснованному выводу о том, что вина Нечаевой в фальсификации доказательств по уголовному делу доказана, правильно квалифицировал ее действия.

То обстоятельство, что уголовное дело в отношении Е [ ] было прекращено, не влияет на квалификацию действий Нечаевой, оснований для отмены приговора не имеется.

При назначении наказания суд учел характер и степень общественной опасности содеянного Нечаевой, данные о ее личности, назначил ее справедливое основное наказание, а также дополнительное наказание в виде лишения права занимать должности на государственной службе, связанные с расследованием уголовных дел, но необоснованно указал, что лишает ее права занимать должности и в органах местного самоуправления, связанные с расследованием уголовных дел, т.к. поскольку в компетенцию органов местного самоуправления не входит расследование уголовных дел, в связи с чем указание об этом подлежит исключению из приговора.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,  
Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Приговор Пермского краевого суда от 27 июня 2007 года в отношении НЕЧАЕВОЙ Л. [REDACTED] Н. [REDACTED] изменить, исключить указание о назначении ей дополнительного наказания в виде лишения права занимать должности в органах местного самоуправления, связанные с расследованием уголовных дел.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденной Нечаевой Л.Н., адвоката Кустова Л.Г. – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]