ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

К А С С А Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № 14-007-32

г. Москва 10 сентября 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - СВИРИДОВА Ю.А.

судей - БОНДАРЕНКО О.М. и ЭРДЫНИЕВА Э.Б.

рассмотрев в судебном заседании 10 сентября 2007 года по кассационной жалобе осужденного САННИКОВА Р.Е. на приговор Воронежского областного суда от 14 июня 2007 года, по которому

САННИКОВ Р[redacted] Е[redacted]

[redacted] ранее судимый:

16 апреля 2006 года по ст.158 ч.3 УК РФ к 1 году лишения свободы условно, с испытательным сроком 1 год

осужден к лишению свободы: по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ к 7 годам без штрафа; по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ к 8 годам.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения, назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 9 лет и 6 месяцев, без штрафа.

В соответствии со ст.74 ч.5 УК РФ отменено условное осуждение, назначенное САННИКОВУ Р.Е. по приговору от 16 апреля 2006 года.

На основании ст.70 УК РФ окончательное наказание САННИКОВУ Р.Е., путем частичного присоединения неотбытого наказания по предыдущему приговору, назначено в виде 10 лет лишения свободы, без штрафа, с отбыванием наказания в воспитательной колонии.

Срок наказания исчислен с 6 декабря 2006 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации БОНДАРЕНКО О.М. об обстоятельствах дела и доводах кассационной жалобы осужденного, выслушав мнение прокурора ФИЛИППОВОЙ Е.С., полагавшей приговор оставить без изменения, а доводы жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

САННИКОВ совершил разбойное нападение, а затем умышленное убийство малолетнего С

Преступления были совершены вечером 22 ноября 2006 года при обстоятельствах установленных судом и изложенных в приговоре.

В судебном заседании САННИКОВ полностью признал сою вину и отказался от дачи показаний.

В своей кассационной жалобе осужденный САННИКОВ просит Судебную коллегию проявить к нему снисхождение и снизить назначенное судом наказание.

Государственный обвинитель СИДОРОВ В.Л., считая, что приговор суда является законным и обоснованным, просит Судебную коллегия оставить его без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия не находит оснований к удовлетворению доводов жалобы, оснований к отмене либо изменению приговора суда.

Виновность осужденного САННИКОВА в совершении преступлений, при установленных судом обстоятельствах, подтверждена доказательствами, добытыми в период предварительного следствия, проверенными в судебном заседании и приведенными в приговоре.

В своих показаниях на предварительном следствии САННИКОВ сообщал, что, встретив малолетнего С, с которым учился в одной школе, он увидел у него в руках сотовый телефон и решил им завладеть. Понимая, что С его в дальнейшем может опознать, он решил его убить. Подобрав палку, он подошел к С, ударил его палкой по

голове, а когда тот упал и закричал, зажав мальчику рот одной рукой, другой рукой стал наносить ему удары палкой по голове. Затем он оттащил тело мальчика в сарай, сел ему на живот и продолжил наносить удары палкой по голове. Убедившись в том, что мальчик умер, он обыскал его одежду, забрал сотовый телефон [redacted]». SIM-карту компании «[redacted]» он разломал и выбросил, тело убитого завернул в ткань, найденную в сарае, и закопал.

Помимо показаний самого САННИКОВА его виновность подтверждена:

показаниями потерпевших С[redacted] и С[redacted] о том, что их сын не вернулся домой 22 ноября 2006 года, а его сотовый телефон, который всегда находился при нем, молчал. 29 ноября сотрудники милиции на территории нежилого дома обнаружили труп их сына;

показаниями свидетелей Т[redacted] и Т[redacted] о том, что С[redacted] вечером после тренировки вовремя не вернулся и домой и его сотовый телефон после 17 часов 20 минут уже не отвечал;

показаниями свидетеля М[redacted] о том, что в конце ноября 2006 года несовершеннолетний парень предлагал приобрести у него сотовый телефон «[redacted]» серо-черного цвета. Документов, зарядного устройства у подростка не было;

показаниями свидетеля Ж[redacted] о том, что вечером 26 ноября 2006 года он обменял с незнакомым парнем свой сотовый телефон [redacted]» на сотовый телефон [redacted]», Документы и зарядное устройство этот парень обещал принести позже, но так и не принес;

показаниями свидетеля Ж[redacted] о том, что в конце ноября 2006 года он купил у незнакомого подростка сотовый телефон «[redacted]» за [redacted] рублей, но заплатил только [redacted] рублей, пообещав отдать остальные деньги после получения документов и зарядного устройства;

показаниями свидетелей В[redacted] и В[redacted] о том, что САННИКОВ с первого декабря 2006 года проживал у них, т.к. ушел из дома. С его слов им известно, что он избил мальчика и отобрал у него сотовый телефон;

протоколом осмотра места происшествия и обнаружения трупа С[redacted] со следами насильственной смерти;

заключением судебно-медицинской экспертизы установившей, что смерть несовершеннолетнего С[redacted] наступила в результате тупой травмы головы, сопровождавшейся переломом костей свода и основания черепа, ушибом головного мозга и кровоизлиянием в его вещество. Количество, локализация и характер обнаруженных телесных повреждений свидетельствуют о том, что потерпевшему было причинено не менее 10 травматических повреждений твердым тупым предметом;

протоколами выемки у Ж[redacted] сотового телефона «[redacted]» и опознания его С[redacted] как принадлежавшего его сыну;

заключениями криминалистических экспертиз установлено, что на куртке и спортивных брюках убитого обнаружено 13 полиэфирных волокон

общей родовой принадлежности с волокнами входящими в состав ткани куртки осужденного.

Доказательства, приведенные судом в обоснование виновности САННИКОВА, были получены при соблюдении требований уголовно-процессуального закона и являются допустимыми.

Предусмотренные законом права САННИКОВА, в том числе и его право на защиту от обвинения, на всех стадиях уголовного процесса были реально обеспечены.

Суд правильно квалифицировал действия осужденного САННИКОВА по ст.ст.162 ч.4 п. «в» и 105 ч.2 п. «з» УК РФ.

При назначении виновному наказания суд, в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, учитывал характер и общественную опасность совершенного преступления, данные о личности САННИКОВА, обстоятельства, влияющие на вид и размер наказания.

Судебная коллегия считает, что назначенное судом наказание соответствует требованиям закона, является справедливым и не находит оснований к удовлетворению доводов жалобы САННИКОВА о снижении назначенного ему наказания.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378,388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Воронежского областного суда от 14 июня 2007 года в отношении **САННИКОВА Р[redacted] Е[redacted]** оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]