

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 2-007-19сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 сентября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - судьи Магомедова М.М.

судей - Похил А.И., Степанова В.П.

рассмотрела в судебном заседании от 6 сентября 2007 года кассационные жалобы осуждённого Пелевина М.Н. и адвоката Аполосова С.В. на приговор с участием присяжных заседателей Вологодского областного суда от 25 июня 2007 года, которым

ПЕЛЕВИН М.Н., [REDACTED], [REDACTED]

осуждён: по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ к 9 годам лишения свободы; по ст.162 ч.2 УК РФ к 6 годам лишения свободы без штрафа и на основании ст.69 ч.3 УК РФ - к 12 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, без штрафа.

Судом разрешены гражданские иски.

Заслушав доклад судьи Похил А.И., объяснения адвоката Аполосова С.С., поддержавшего доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Морозовой Л.М., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия, -

у с т а н о в и л а:

В кассационных жалобах:

осужденный Пелевин ставит вопрос об отмене приговора.

Указывает о непричастности его к содеянному. Считает, что он «не собирается» нести наказание за кого-нибудь.

Обращает внимание на то, что председательствующий «не упрекал сторону обвинения в красноречивости, а стороне защиты делал замечания.

Осуждённый утверждает, что присяжный заседатель Ш [] (№ 8) скрыл о том, что «общался» с ним, Пелевиным, в 2006 году, угрожая наказать за невозврат долга Я [].

Он, Пелевин, во время судебного заседания «не мог вспомнить» Ш [] и вспомнил об этом только в конце процесса.

Адвокат Аполосов, считая приговор в отношении Пелевина несправедливым и незаконным, как с материально-правовой, так и с процессуальной точки зрения, просит об отмене приговора.

В обоснование доводов указывает, что сторона обвинения, «сосредоточив усилия на личности подсудимого», изобразила Пелевина в крайне неприглядном свете, заявляя, что подсудимый работает - то тут, то там», живёт «то тут, то там»; «живёт за счет сожительницы; «стремится жить красиво»; одержим страстью к игровым аппаратам» и поэтому, по мнению адвоката, информация о личности подсудимого повлияла на решение присяжных заседателей.

Адвокат утверждает, что в «прениях» обвинение «ложно» толковало доказательства, относительно данных раскрытия преступления. Присяжных «пытались безуспешно» запутать с СИМ-картами.

Обращает внимание на «незаконность» допроса потерпевшего, которому «навязывалась точка зрения обвинения.

Указывает, что стороне защиты «не давали слова для высказывания «своей точки зрения» по исследованным доказательствам, «не разрешили обратить внимание присяжных заседателей на «осмотры места происшествия», которые уже исследовались обвинением.

Адвокат утверждает, что присяжный заседатель Ш [] (№ 8) не сообщил, что ранее знал подсудимого и находился с ним в неприязненных отношениях и

был осведомлен об обстоятельствах дела. Поскольку Пелевин ранее этого присяжного заседателя видел непродолжительное время, то не мог вспомнить об обстоятельствах их предыдущей встречи до оглашения вердикта.

По указанному основанию адвокат просит отменить приговор.

В жалобе также указано на наличие в деле обстоятельств об алиби Пелевина. Утверждается о недоказанности вины осужденного.

Считая приговор несправедливым по мере наказания адвокат указывает, что судом не учтены положительные данные о личности осужденного, отсутствие реальных последствий, вердикт о снисхождении.

Адвокат считает, что «компенсация морального вреда» потерпевшему завышена «в несколько раз».

Также обращает внимание, что «ряд высказываний председательствующего и государственного обвинителя ввело присяжных в заблуждение.

Как считает адвокат, вопросы были сформулированы понятной «не для всех присяжных заседателей» терминологии. Многие из присяжных не поняли, но «не смогли себе в этом признаться».

Проверив материалы дела, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вопреки доводам кассационных жалоб осужденного и адвоката о нарушениях судом норм уголовно-процессуального закона, влекущих в соответствии со ст.379 УПК РФ отмену приговора, по данному делу не допущено.

Как следует из протокола судебного заседания, судебное разбирательство проведено в соответствии с требованиями ст.243 и 335 УПК РФ.

Председательствующий, проявляя объективность и беспристрастие, обеспечил равноправие сторон, принял предусмотренные законом меры по обеспечению состязательности и создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

В ходе судебного заседания от стороны защиты каких-либо замечаний по ведению судебного процесса и его влиянию на объективность и беспристрастность присяжных заседателей не поступало.

Коллегия присяжных заседателей сформулирована в соответствии с требованиями закона с требованиями закона с участием стороны обвинения и защиты. Никаких ущемлений прав стороны защиты допущено не было.

Право заявить мотивированные и немотивированные отводы кандидатам в присяжные заседатели было представлено стороне защиты и она этим правом воспользовалась.

Стороне защиты было представлено право задавать вопросы каждому из оставшихся кандидатов в присяжные заседатели вопросы, связанные с выяснением обстоятельств, препятствующих их участию в рассмотрении дела.

Однако таких вопросов к кандидату в присяжные заседатели Ш [] стороной защиты не задавалось, мотивированный отвод ему не заявлялся.

Поэтому доводы кассационной жалобы об отмене приговора в виду того, что присяжный заседатель Ш [] скрыл факт неприязненных отношений его с Пелевиным, являются несостоятельными, так как они не основаны на материалах дела.

Вопросный лист составлен с соблюдением требований ст.338, 339 УПК РФ, в соответствии с предъявленным Пелевину обвинением.

По поводу содержания вопросов, поставленных перед присяжными заседателями, замечаний со стороны защиты высказано не было.

Напутственное слов председательствующего соответствует требованиям ст.340 УПК РФ.

В напутственном слове председательствующего не было высказано его мнение о виновности Пелевина.

Возражений и замечаний по поводу напутственного слова стороной защиты не заявлялось.

Ходатайства стороны защиты рассмотрены и по ним приняты мотивированные решения.

Председательствующий обоснованно отказал в удовлетворении ходатайства адвоката о повторном исследовании протоколов осмотра места происшествия.

Что же касается доводов адвоката о том, что ему «не давали слово для своей точки зрения по исследованным доказательствам», то их следует

признать необоснованными, не соответствующими требованиям закона, поскольку анализ и оценка доказательств проводятся сторонами в прениях.

Нельзя согласиться с доводами кассационных жалоб о исследовании негативных данных о личности Пелевина в присутствии присяжных заседателей.

Как видно из материалов дела, исследовались обстоятельства, относящиеся к корыстному мотиву преступления: движение денежных средств по кредитной карте Пелевина и показания его отца - свидетеля П. [REDACTED] о расходовании осужденным денег, в том числе, на игру в автоматах.

Гражданский иск разрешен в соответствии с требованиями закона. Судом учтены требования разумности и справедливости при определении размера вреда.

Наказание Пелевину назначено как с учетом степени общественной опасности содеянного им, так и данных о его личности и решения присяжных заседателей о признании Пелевина заслуживающим снисхождения.

Оснований считать назначенное осужденному наказание чрезмерно суровым и несправедливым не имеется.

Что же касается доводов кассационных жалоб Пелевина и адвоката о непричастности осужденного к содеянному и недоказанности его вины, то они не могут быть приняты во внимание, поскольку по этим основаниям не может быть отменен приговор суда присяжных, о чем осужденному было разъяснено при окончании предварительного следствия и выборе данной формы судопроизводства.

Руководствуясь ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия, -

о п р е д е л и л а:

приговор с участием суда присяжных Вологодского областного суда от 25 июня 2007 года в отношении Пелевина М. [REDACTED] Н. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий - Магомедов М.М.

Судьи - Похил А.И., Степанов В.П.

Верно: судья

А.И.Похил

лт 7.09.