ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 57-Д07-25

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 11 сентября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Ботина А.Г.,**
судей **Лаврова Н.Г. и Батхиева Р.Х.**

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного Погорелова А[redacted] Е[redacted] о пересмотре приговора Яковлевского районного суда Белгородской области от 21 февраля 2005 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Белгородского областного суда от 30 марта 2005 года и постановления президиума Белгородского областного суда от 9 ноября 2006 года.

По приговору Яковлевского районного суда Белгородской области от 21 февраля 2005 года

Погорелов А[redacted] Е[redacted]

осужден по ст. 111 ч. 4 УК РФ на 12 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Белгородского областного суда от 30 марта 2005 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Белгородского областного суда от 9 ноября 2006 года приговор от 21 февраля 2005 года и кассационное

определение от 30 марта 2005 года изменены: признано обстоятельством, смягчающим наказание оказание медицинской помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, смягчено назначенное Погорелову наказание по ст. 111 ч. 4 УК РФ до 11 лет лишения свободы.

Заслушав доклад **судьи Ботина А.Г.,** а также мнение прокурора **Бобиновой И.И.,** поддержавшей надзорную жалобу частично и полагавшей возможным смягчить назначенное осужденному наказание, а в остальном судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

определила:

Согласно приговору **Погорелов** признан виновным в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью С совершенном из хулиганских побуждений и повлекшем по неосторожности смерть потерпевшего.

Преступление совершено при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе **Погорелов** оспаривает обоснованность осуждения. Указывает, что приговор постановлен на доказательствах, добытых с нарушением уголовно-процессуального закона. Считает, что заключения судебно-медицинских экспертиз вызывают объективные сомнения. Указывает, что С а не бил, когда потерпевший упал с топчана, позвал дежурного врача и совместно с ним оказывал медицинскую помощь, что свидетельствует об отсутствии умысла на причинение тяжкого вреда здоровью С. Кроме того, указывает, что в медвытрезвитель был помещен без одежды с голыми руками, туловищем и ногами и какие-либо повреждения на его теле отсутствовали, что свидетельствует о непричастности его к совершению данного преступления. Из показаний свидетелей-очевидцев следует, что С ударялся головой о лестничные ступеньки, бетон, бордюр, асфальт, а так же во время погрузки в железную будку дежурного автомобиля его бросали во внутрь будки, что не исключает возможность получения травмы головы. Указывает, что время его поступления в медвытрезвитель установленное в приговоре не соответствует времени доставления его в медвытрезвитель установленные материалами уголовного дела, что опровергает достоверность вывода суда о времени его доставления в медвытрезвитель и время пребывания в камере с С. Указывает, что в деле нет доказательств его вины. При назначении наказания суд в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, не признал наличие у него малолетнего ребенка.

Судебная коллегия, изучив материалы дела, находит надзорную жалобу осужденного подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым.

В соответствии со ст. 302 УПК РФ обвинительный приговор постановляется при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

Как предусмотрено ст. 307 УПК РФ, в описательно-мотивировочной части приговора должны содержаться доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства.

Однако указанные положения закона судом не выполнены.

Анализ материалов уголовного дела свидетельствует о том, что в приговоре не дано надлежащей оценки показаниям свидетелей **М Д Л У Г П Ш М И У, Л., М и Л** которые не согласуются с выводами суда и актами судебно-медицинских экспертиз.

Что касается вывода суда о времени доставления в медвытрезвитель Погорелова и времени пребывания его в камере с С, то он не подтверждается материалами уголовного дела.

Кроме того, судом не дана оценка исправлениям, имеющимся в журнале поступления граждан в медвытрезвитель, а так же показаниям свидетеля Д об исправлении времени поступления Погорелова и К.

Каких-либо объективных данных, свидетельствующих, что преступление, предусмотренное ст. 111 ч. 4 УК РФ, совершено именно Погореловым, в приговоре также не приведено.

Отмеченные упущения, допущенные судом первой инстанции при составлении приговора, оставлены без внимания вышестоящими судами, в связи с чем все судебные решения подлежат отмене, а дело – направлению на новое судебное разбирательство.

При новом рассмотрении дела суду надлежит тщательно исследовать представленные сторонами обвинения и защиты доказательства в их совокупности и решить вопрос о виновности или невиновности Погорелова по предъявленному ему обвинению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 407 и 408 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

1. Надзорную жалобу осужденного **Погорелова А** **Е** удовлетворить.

2. Приговор Яковлевского районного суда Белгородской области от 21 февраля 2005 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Белгородского областного суда от 30 марта 2005 года и постановление президиума Белгородского областного суда от 9 ноября 2006 года в отношении **Погорелова А** **Е** отменить и дело направить на новое судебное разбирательство со стадии судебного рассмотрения в Яковлевский районный суд Белгородской области в ином составе судей.

Меру пресечения в отношении **Погорелова А.Е.** оставить прежнюю – содержание под стражей.

Председательствующий

Судьи