

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-007-73

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 сентября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.

судей Тоноконоженко А.И. и Хинкина В.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Макарова А.Н. на приговор Пермского краевого суда от 26 июня 2007 года, которым

ТЕПЛЯКОВ А [REDACTED] **А** [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы по ст.105 ч.2 п. "з" УК РФ к 14 годам, по ст. 222 ч.1 УК РФ к 2 годам, по ст. 166 ч.1 УК РФ к 2 годам, а на основании ст. 69 ч.3 УК РФ к 16 годам в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Теплякова в пользу потерпевшей И [REDACTED]
в возмещение ущерба [REDACTED] руб. и компенсацию морального вреда [REDACTED]
руб.

Заслушав доклад судьи Хинкина В.С., объяснение адвоката Макарова А.Н. и мнение прокурора Гулиева А.Г. об оставлении приговора без изменения, а жалобы адвоката без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

Тепляков признан виновным в незаконном приобретении, ношении и хранении огнестрельного оружия и боеприпасов к нему, в умышленном причинении смерти из корыстных побуждений И [] и в неправомерном завладении автомобилем без цели хищения при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе адвокат Макаров А.Н. указывает о несогласии с квалификацией действий осужденного, так как полагает, что убийство совершено на почве ссоры, поэтому просит о переквалификации действий на ст. 105 ч.1 УК РФ со снижением наказания, а также об отмене приговора в части гражданского иска для передачи на новое рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства, поскольку обоснованность обоих исков и их размер вызывает сомнение.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к её удовлетворению.

Вина Теплякова в совершении указанных в приговоре действий установлена исследованными судом доказательствами и не оспаривается в жалобе.

Сам осужденный подробно рассказал о совершенном им убийстве и последующих действиях по сокрытию трупа, и его показания полностью подтверждаются результатами осмотра места происшествия; места, указанного Тепляковым, откуда из воды водолазами был извлечен труп потерпевшего со следами огнестрельных ранений в области головы, протоколом осмотра автомобиля [] с обнаружением и изъятием из багажника и салона трех гильз калибра 5,6 мм; изъятием из головы трупа И [] трех деформированных пуль, выводами судебно-баллистических экспертиз о том, что 3 гильзы и 3 свинцовых пули являются составными частями 5.6 мм спортивно-охотничьих патронов кольцевого воспламенения, стреляных из пистолета Марголина, выводами судебно-медицинской экспертизы о наличии в области головы трупа И [] 4-х проникающих: 3-х слепых и 1-го сквозного огнестрельных пулевых ранений, произведенных выстрелами с близкой дистанции и от которых наступила смерть потерпевшего; другими доказательствами.

Хотя осужденный в судебном заседании пояснил, что убийство им совершено на почве ссоры с потерпевшим, и аналогичные доводы приводятся в кассационной жалобе адвоката, суд обоснованно, исходя из показаний потерпевшей И [] об обнаружении после гибели мужа расписки Теплякова о полученной им в долг от мужа суммы в [] руб. и из самой

расписки такого содержания, учитывая характер действий, направленных на лишение жизни потерпевшего из заранее подготовленного оружия, и последующих действий по сокрытию трупа, пришел к правильному выводу о том, что убийство совершено с целью невозврата долга, то есть из корыстных побуждений, квалифицировав содеянное по ст. 105 ч.2 п. "з" УК РФ и оснований для переквалификации действий на ч.1 ст. 105 УК РФ не имеется.

Правильно действия Теплякова квалифицированы и по ст.ст. 222 ч.1 и 166 ч.1 УК РФ, однако приговор подлежит отмене в части осуждения по ст. 222 ч.1 УК РФ за приобретение огнестрельного оружия и боеприпасов в связи с истечением срока давности за это преступление, относящееся к категории средней тяжести.

Как установлено приговором пистолет с боеприпасами к нему Тепляков приобрел в 1996 году, поэтому он не мог быть привлечен к уголовной ответственности за их приобретение согласно ст. 78 ч.1 п. "б" УК РФ.

Назначенное осужденному наказание соответствует требованиям ст.ст. 6, 60 УК РФ, в том числе с учетом смягчающих наказание обстоятельств, является законным и справедливым, и оснований для смягчения наказания, в том числе с учетом вносимых в приговор изменений не имеется.

Законным и обоснованным является приговор в части взыскания с виновного причиненного ущерба вследствие невозврата долга и компенсации морального вреда, и размер взысканной суммы соответствует требованиям ст.ст. 1100, 1101 ГК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 888 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Пермского краевого суда от 26 июня 2007 года в отношении Теплякова А. [REDACTED] А. [REDACTED] в части осуждения по ст. 222 ч.1 УК РФ за приобретение огнестрельного оружия и боеприпасов в соответствии со ст. 24 ч.1 п. 3 УК РФ отменить и дело прекратить.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Макарова А.Н. оставить без удовлетворения.

Председательствующий Ю.А.Свиридов
Судьи А.И.Тонконоженко и В.С.Хинкин
Верно: Судья Верховного Суда
Российской Федерации

[REDACTED]
[REDACTED]
В.С.Хинкин