

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 43 - 007 - 33

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 сентября 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего – Кочина В.В.,
судей – Каменева Н.Д. и Шишлянникова В.Ф.,

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационному представлению государственного обвинителя на приговор Верховного суда Удмуртской Республики от 11 июля 2007 года, которым

КРЮКОВ А

С

осужден по ст. ст. 30 ч. 3, 159 ч. 3 УК РФ к лишению свободы на 3 года 6 месяцев без штрафа, с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Каменева Н.Д., выступление адвоката Карпухина Е.В. просившего приговор оставить без изменения, прокурора

Юдина Д.В., поддержавшего представление государственного обвинителя об отмене приговора, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Крюков А.С. признан виновным в мошенничестве, то есть хищении чужого имущества путем обмана, совершенном с использованием своего служебного положения.

Преступление им совершено 20 декабря 2006 года [REDACTED]
[REDACTED] при обстоятельствах изложенных в приговоре.

В кассационном представлении государственного обвинителя Сарнаева Б.С. ставится вопрос об отмене приговора в связи с неправильной юридической квалификацией действий осужденного, по мнению автора представления, в действиях Крюкова содержится состав более тяжкого преступления, предусмотренный ст. 290 ч.4 УК РФ.

В возражениях на кассационное представление адвокаты Карпухин Е.В. и Денисов Л.Ф., не соглашаясь с изложенными в представлении доводами, просят приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, возражений на него, судебная коллегия находит, что представление государственного обвинителя подлежит удовлетворению, а приговор отмене, по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ч.1 ст. 379, ч. 4 ст. 380 УПК РФ выводы суда, изложенные в приговоре, не должны содержать существенных противоречий, которые повлияли или могли повлиять на правильность применения уголовного закона.

Эти требования закона судом не выполнены.

В обоснование квалификации действий осужденного по ст. 159 ч.3 УК РФ, суд указал, что Крюков был лишен права визирования финансовых документов, поэтому не мог способствовать выполнению требований З [REDACTED], ввел его в заблуждение и обманным путем получил от него [REDACTED] рублей.

В то же время, вопреки указанному выше выводу, суд указал в приговоре, что деньги в сумме [REDACTED] рублей были переданы Крюкову директором ООО ИСП « [REDACTED] » З [REDACTED] не только за своевременное

финансирование строительства, но и за предоставленные объемы работ по объекту, а также своевременную, поэтапную его приемку, что входило в должностные обязанности Крюкова и чему он мог способствовать в силу занимаемого должностного положения.

Кроме того, из описательно мотивировочной части приговора следует, что Крюков А.С., являясь первым заместителем Управления городского строительства администрации [REDACTED], имел право действовать от имени МУ [REDACTED], представлять его интересы по вопросам капитального строительства, проверять деятельность подчиненных структурных подразделений, в пределах своей компетенции подписывать и визировать документы, издавать распоряжения по МУ «[REDACTED]» по вопросам капитального строительства, обеспечивать выполнение строительных работ, сокращение объема незавершенного строительства, принимать меры по своевременному заключению хозяйственных и финансовых договоров с подрядными организациями, предъявлять санкции, предусмотренные договорами, осуществлять контроль за проведением строительных работ, сдачей, приемкой и вводом в эксплуатацию объектов капитального строительства.

Из приведенных выше и указанных в приговоре служебных полномочий Крюкова следует, что он мог влиять не только на принятие решений относительно капитального строительства, но и финансовых договоров, однако данные обстоятельства судом тщательно не выяснены и должной оценки в приговоре не нашли.

Суду следует более тщательно проверить и правовое положение МУ [REDACTED], не являлось ли управление [REDACTED] в данном случае унитарной организацией?

Установление этих обстоятельств имеет существенное значение для правильного рассмотрения дела и юридической квалификации действий осужденного, поэтому влекут отмену приговора и направление уголовного дела на новое судебное разбирательство, в ходе которого необходимо устранить указанные в определении недостатки и правильно квалифицировать действия осужденного.

В случае подтверждения более тяжкого состава преступления, обсудить вопрос о более строгом наказании.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного суда Удмуртской Республики от 11 июля 2007 года в отношении Крюкова Ал [REDACTED] С [REDACTED] отменить, уголовное дело направить на новое судебное разбирательство в тот же суд, в ином составе судей.

Меру пресечения оставить прежнюю, установив срок содержания Крюкова А.С. под стражей до 12 декабря 2007 года.

Председательствующий – [REDACTED]

Судьи [REDACTED]

[REDACTED]