ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

7-007-29

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 12 сентября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе:

председательствующего – Кочина В.В.
судей – Шишлянникова В.Ф. и Каменева Н.Д.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Гуненкова А.В. на приговор Ивановского областного суда от 16 мая 2007 года, которым

Гуненков А В

осужден к лишению свободы:
по ст. 105 ч. 2 п. «а» УК РФ сроком на 14 лет;
по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ сроком на 9 лет;
по ст. 161 ч. 2 п.п. «а,г» УК РФ сроком на 4 года.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ назначено 18 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Гуненкова А.В. в доход Федерального бюджета процессуальные издержки в сумме рублей.

По данному делу осужден и Медведев А.Н. по ст. 161 ч. 2 п.п. «а,г» УК РФ, в отношении которого приговор не обжалован.

Заслушав доклад судьи Шишлянникова В.Ф., выступление осужденного Гуненкова А.В. и адвоката Рубахина С.А., поддержавших кассационную жалобу, мнение прокурора Погореловой В.Ю., полагавшей оставить приговор без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Гуненков А.В. признан виновным в разбойном нападении на К[redacted] и его убийстве сопряженном с разбоем, а также в открытом похищении имущества у Н[redacted] [redacted] совершенном по предварительному сговору группой лиц, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья потерпевшего.

Преступления совершены в ноябре 2006 года [redacted] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В судебном заседании осужденный Гуненков А.В. виновным себя в разбое и убийстве К[redacted] не признал, а в грабеже признал частично.

В кассационной жалобе и дополнениях осужденный Гуненков А.В., оспаривая законность и обоснованность приговора, указывает, что суд в нарушение требований уголовно-процессуального закона, поверхностно исследовал материалы дела, не дал им надлежащей оценки, не вызвал для допроса свидетелей, которые бы могли дать показания о его непричастности к преступлениям, не установил орудие убийства, сделал выводы о его виновности на основе предположений и показаний осужденного Медведева, которые были получены в ходе предварительного следствия в результате недозволенных методов расследования, а также показаний свидетеля К[redacted] на предварительном следствии, незаконно оглашенных в ходе судебного разбирательства, дает свой анализ показаниям данного свидетеля, а также свидетелей Н[redacted], Г[redacted], Г[redacted], полагая, что их показания опровергают обвинение его в разбое и убийстве, считает, что его вина в этих преступлениях не доказана, суд нарушил его право на защиту, не предоставив адвокату Саакян время для ознакомления с материалами дела, в совершении грабежа раскаивается, просит отменить приговор и дело направить на новое судебное разбирательство.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного государственный обвинитель Зубкова Е.С. опровергает изложенные в ней доводы, просит оставить жалобу без удовлетворения а приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб осужденного Гуненкова и возражений государственного обвинителя, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Вопреки доводам жалобы, выводы суда о виновности Гуненкова А.В. в содеянном при указанных в приговоре обстоятельствах, соответствуют фактическим обстоятельствам и подтверждаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, анализ которых подробно изложен в приговоре.

Так, вина Гуненкова в совершении разбойного нападения на К и его убийстве сопряженном с разбоем, подтверждается показаниями осужденного Медведева А.Н., которые он дал на предварительном следствии, из которых следует, что Гуненков рассказал ему, что ограбил мужчину, ударив его несколько раз по голове металлической палкой и забрал рублей. Также Гуненков ему сообщил, что куртка, висевшая в то время на батарее в комнате, снята им с того же мужчины. Из показаний осужденного Медведева также следует, что в ночь с 25 на 26 ноября Гуненков был одет в одежду, взятую у Л. Л после заходил за одеждой, но рубашку-толстовку Гуненков ему не отдал, сказав, что она была в крови и он ее застирал (т. 1 л.д. 133-135).

Доводы Гуненкова об оговоре его Медведевым в результате применения незаконных методов расследования проверялись судом и признаны несостоятельными.

Вышеприведенные показания Медведева обоснованно признаны судом достоверными, поскольку они даны в присутствии адвоката, что, как об этом правильно указано в приговоре, исключало применение незаконных методов ведения следствия.

Потерпевший К показал, что его отец работал водителем в предприятии жилищного хозяйства. На работу уходил рано утром и шел пешком . Спиртное никогда не употреблял. Из одежды отец носил куртку, синие джинсы, кепку с козырьком, при себе имел документы, связку ключей и деньги на покупку сапог в сумме рублей. 26 ноября 2006 года отец не пришел на работу, потом узнали, что он убит. Накануне никаких телесных повреждений у отца не было.

Свидетель К дала аналогичные показания относительно одежды и суммы денег, имевшихся у потерпевшего.

Показания К и К, как об этом правильно указано в приговоре, подтверждают факт наличия у потерпевшего рублей. Эту же сумму, как похищенную у мужчины, называл Гуненков и Медведеву.

Свидетель Л показал, что 25 ноября 2006 года вернулся из отпуска в воинскую часть. По просьбе Гуненкова дал ему свою одежду: утепленные джинсы, белую кофту с черным рисунком и куртку. Одежда была чистой. Возвращая одежду обратно, Гуненков сказал, что кофту (водолазку) постирал. В тот день Медведев с Гуненковым приходили в часть переночевать, хотя со службы были уволены.

Из оглашенных судом показаний свидетеля К следует, что с 25 на 26 ноября 2006 года был дежурным по общежитию. 26 ноября примерно в 4 часа утра в общежитие пришли И И и Медведев, а около 6 часов вернулся и Гуненков, одетый в темно-синие джинсы и куртку, рукава и воротник которой были отделаны мехом (т. 1 л. д.81-82).

Свидетели И и И показали, что 25 ноября 2006 года находились в кафе » где были Медведев и Гуненков. Позднее последние из кафе куда -то уехали, обратно вернулся один Медведев.

Из оглашенных показаний свидетеля И усматривается, что в кафе Медведев и Гуненков пили водку. Гуненков был одет в куртку, которая имела надпись спереди.

По показаниям свидетеля Л , надпись имелась и на его куртке, в связи с чем суд сделал обоснованный вывод о том, что в ночь с 25 на 26 ноября 2006 года Гуненков был одет в куртку Л

В ходе досудебного производства по делу И показал, что Медведев и Гуненков приехали в кафе в 2 или 3 часа. Пили водку и пиво, а минут через сорок ушли. Примерно в 3 часа 30 минут Медведев вернулся один, сказав, что Гуненков остался «по делам» (т. 1 л. д. 67, 68).

Свидетель Б показал, что 25 ноября 2006 года Гуненков брал у Л джинсы и водолазку.

Свидетель Н на предварительном следствии показал, что в ночь с 25 на 26 ноября 2006 года был в составе военного патруля и видел, как утром в часть из города пришел Гуненков отдельно от Медведева (т. 1 л. д. 77, 78).

Свидетель К , показания которой были оглашены, пояснила, что 26 ноября 2006 года в 5 часов во время работы к ней в ларек обратились двое молодых людей и сказали, что у музыкальной школы лежит хорошо одетый мужчина и что - то бубнит. Примерно в 6 - 30 к ларьку подошел другой мужчина и попросил вызвать скорую помощь, пояснив, что у школы лежит раздетый человек с пробитой головой в луже крови (т. 1 л. д. 49 - 51).

Протоколом осмотра места происшествия зафиксировано, что 26 ноября 2006 года в 10 метрах от входа в здание детской музыкальной школы был обнаружен труп мужчины в грязно- влажной одежде. На трупе в теменной и теменно - затылочной области имелось не менее четырех щелевидных ран с неровными краями и видимыми обломками костей черепа. На расстоянии трех с половиной метров от трупа была лужа буро - кровянистого вещества и (т. 1 л. д. 21, 22).

Данные осмотра места происшествия согласуются с показаниями свидетеля К и картой вызова скорой медицинской помощи, из которых следует, что смерть неизвестного мужчины с ранением головы, лежащего у музыкальной школы, была зафиксирована бригадой скорой помощи по приезду 26 ноября 2006 года в 7 часов 05 минут (т. 2 л. д. 182).

Согласно заключению судебной медицинской экспертизы, смерть К наступила от открытой черепно - мозговой травмы в виде переломов костей свода и основания черепа, ушибов головного мозга и кровоизлияний под его оболочки с развитием его отека и набухания. Эти

телесные повреждения причинены разновременно, последовательно, в короткий промежуток времени и образовались в результате не менее семикратного ударного травматического воздействия тупых твердых предметов с ограниченной контактирующей поверхностью и относятся к категории повреждений, повлекших тяжкий вред здоровью (т.2 л.д.19 - 24).

Медико - криминалистическая экспертиза установила, что рана на кожном лоскуте от трупа К является ушибленной и вместе с переломами костей свода черепа образовалась не менее чем от трех воздействий тупого предмета с ограниченной контактирующей поверхностью (т. 2 л. д. 28, 29).

Выводы судебной медицинской и медико - криминалистической экспертиз подтверждают показания осужденного Медведева относительно того, что Гуненков ударил мужчину несколько раз по голове металлической палкой.

27 февраля 2007 года были осмотрены футболка, джинсы, куртка изъятые у Л и марлевый тампон с пятнами бурого цвета, обнаруженный при осмотре места происшествия 26 ноября 2006 года (т. 2 л. д. 11,12).

Свидетель Л, осмотрев в судебном заседании указанную одежду, показал, что давал ее Гуненкову поносить. Гуненков возвратил ему на следующий день только джинсы и куртку, а водолазку не вернул, сказав, что испачкал ее и постирал.

Судебная биологическая экспертиза пришла к выводам о том, что на выданных Л куртке и джинсах обнаружена кровь человека. На футболке (водолазке), видовую принадлежность крови определить не удалось в связи с малыми размерами пятен и малой насыщенностью (т. 2 л. д. 45 - 50).

При молекулярно - гинетическом исследовании крови, обнаруженной на куртке и джинсовых брюках Л выявлено совпадение гинетических характеристик и ее происхождение на указанных объектах от К не исключается с вероятностью не менее 99, 99% (т. 2 л. д. 61 - 66).

Дав оценку заключениям биологической и молекулярно - гинетической экспертиз в совокупности с другими исследованными в судебном заседании доказательствами, суд обоснованно пришел к выводу о том, что кровь на куртке и джинсовых брюках образовалась при обстоятельствах совершенного Гуненковым нападения на К и обоснованно признаол Гуненкова виновным в совершении разбоя и убийства, правильно квалифицировав его действия по ст. 162 ч. 4 п. «в». ст. 105 ч. 2 п. «а» УК РФ.

Полностью доказана приведенными в приговоре доказательствами и в кассационной жалобе не оспаривается вина Гуненкова в открытом похищении имущества у Н совершенном группой лиц по

предварительному сговору, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья потерпевшего.

Эти действия Гуненкова правильно квалифицированы судом по ст. 161 ч. 2 п.п. «а,г» УК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, по делу не установлено.

Доводы осужденного Гуненкова о том, что суд нарушил его право на защиту, не предоставив адвокату Саакян время для ознакомления с материалами дела, являются несостоятельными. Как видно из протокола судебного заседания, адвокат Саакян не ходатайствовал о предоставлении ему времени длдя ознакомления с материалами дела (т. 3 л.д. 60).

Наказание осужденному Гуненкову назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о его личности и всех обстоятельств дела, оно является справедливым и оснований для его смягчения не имеется.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ивановского областного суда от 16 мая 2007 года в отношении **Гуненкова А В** оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного, - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: