ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-Ад07-2

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 12 сентября 2007 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Прудникова С.В. на определение инспектора дознания ОГИБДД Прокопьевского РОВД Кемеровской области от 09.01.2006г. об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Прудникова С.В., решение судьи Прокопьевского районного суда Кемеровской области от 20.04.2006 г и решение судьи Кемеровского областного суда от 22.06.2006 г.,

установил:

06.01.2006 г. на 116 км. автодороги Ленинск-Кузнецкий – Прокопьевск – Новокузнецк произошло ДТП с участием автомобиля [redacted] под управлением Прудникова С.В., автомобиля [redacted] под управлением Крючкова С.Н., автомобиля [redacted] под управлением Куликова А.Л., автомобиля [redacted] под управлением Локтева Е.А. и автомобиля [redacted] под управлением Дмитриева Б.Г.

Определением инспектора дознания ОГИБДД Прокопьевского РОВД Кемеровской области от 09.01.2006г. в возбуждении дела об административном правонарушении по факту ДТП в отношении Прудникова С.В. отказано.

Решением судьи Прокопьевского районного суда Кемеровской области от 20.04.2006 г. определение от 09.01.2006 г. оставлено без изменения.

Решением судьи Кемеровского областного суда от 22.06.2006 г. решение судьи от 20.04.2006 г. оставлено без изменения.

Заместителем председателя Кемеровского областного суда 09.11.2006 г. жалоба Прудникова С.В. оставлена без удовлетворения.

В жалобе Прудников С.В. просит изменить определение инспектора дознания ОГИБДД Прокопьевского РОВД Кемеровской области от 09.01.2006г., решение судьи Прокопьевского районного суда Кемеровской области от 20.04.2006 г и решение судьи Кемеровского областного суда от 22.06.2006 г., исключив выводы о виновности в нарушении Правил дорожного движения и совершении ДТП.

Ознакомившись с доводами жалобы, изучив материалы дела, нахожу жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Отказывая в возбуждении дела об административном правонарушении, инспектор дознания ГИБДД указал в определении от 09.01.2006 г., что ДТП произошло из-за нарушения Прудниковым С.В. п. 10.1 Правил дорожного движения, однако, административная ответственность за данное нарушение не предусмотрена.

Выводы, допущенные в определении от 09.01.2006 г., не согласуются с требованиями закона.

Исходя из положений ст.ст. 1.5, 2.1, 24.1 КоАП РФ, в рамках административного производства подлежит выяснению вопрос о виновности лица в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена нормами КоАП РФ или закона субъекта РФ.

С учетом этого, действия лица подлежат квалификации с позиции наличия или отсутствия в них состава административного правонарушения. Возможность решения вопроса о виновности лица в нарушении Правил дорожного движения при отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, нормами КоАП РФ не предусмотрена.

Также же не предусмотрена возможность признания лица виновным в совершении ДТП. Данный вопрос выходит за рамки административного производства (ст. 26.1 КоАП РФ) и подлежит разрешению в ином судебном порядке.

Судебные инстанции, рассмотревшие дело, указанные нарушения не устранили и не исключили выводы о виновности Прудникова С.В. в нарушении Правил дорожного движения и совершении ДТП.

При таких обстоятельствах определение инспектора дознания ОГИБДД Прокопьевского РОВД Кемеровской области от 09.01.2006г. об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Прудникова С.В., решение судьи Прокопьевского районного суда Кемеровской

области от 20.04.2006 г и решение судьи Кемеровского областного суда от 22.06.2006 г. подлежат изменению путем исключения из них выводов о виновности Прудникова С.В. в нарушении Правил дорожного движения и совершении ДТП.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.11 КоАП РФ,

постановил:

определение инспектора дознания ОГИБДД Прокопьевского РОВД Кемеровской области от 09.01.2006 г. об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Прудникова С.В., решение судьи Прокопьевского районного суда Кемеровской области от 20.04.2006 г и решение судьи Кемеровского областного суда от 22.06.2006 г. - изменить, исключив из них выводы о виновности Прудникова С.В. в нарушении Правил дорожного движения и совершении ДТП.

Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации

