



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 57-АД06-5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

12 сентября 2007 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. на постановление начальника милиции общественной безопасности отдела милиции № 5 (далее МОБ ОМ-5) УВД г. Белгорода от 25 января 2006 года, решение судьи Свердловского районного суда г. Белгорода от 6 марта 2006 года, решение судьи Белгородского областного суда от 12 апреля 2006 года, постановление председателя Белгородского областного суда от 15 июня 2006 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.8 КоАП РФ, в отношении Масяева А.И.,

установил:

Постановлением начальника МОБ ОМ-5 г. Белгорода от 25 января 2006 года № 864 Масяев А.И. привлечен к административной ответственности и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 4000 рублей за нарушение правил хранения оружия и патронов к нему.

Решением судьи Свердловского районного суда г. Белгорода от 6 марта 2006 года, оставленным без изменения решением судьи Белгородского областного суда от 12 апреля 2006 года, жалоба Масяева А.И. об отмене постановления от 25 января 2006 года оставлена без удовлетворения.

Постановлением председателя Белгородского областного суда от 15 июня 2006 года указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В протесте заместителя Генерального прокурора РФ ставится вопрос об отмене постановления начальника МОБ ОМ-5 г. Белгорода от 25 января 2006 года, решений судей Свердловского районного суда г. Белгорода от 6 марта 2006 года и Белгородского областного суда от 12 апреля 2006 года, постановления председателя Белгородского областного суда от 15 июня 2006 года и прекращения производства по делу.

Изучив материалы дела, нахожу протест заместителя Генерального прокурора РФ подлежащим удовлетворению.

Согласно ч.1 ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

В силу п.2 ст. 28.2 КоАП РФ в протоколе об административном правонарушении, в частности, указывается статья настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение.

Частью 1 пункта 5 ст. 29.10 КоАП РФ также установлено, что в постановлении по делу об административном правонарушении должна быть указана статья настоящего Кодекса РФ или закона субъекта РФ, устанавливающая административную ответственность за совершение конкретного административного правонарушения, либо основания прекращения производства по делу.

Таким образом, исходя из положений п.2 ст. 28.2 и ч.1 п.5 ст. 29.1 КоАП РФ квалификация действий лица, привлекаемого к административной ответственности, требует указания части статьи, если эта статья содержит несколько составов административных правонарушений. При отсутствии такого указания при квалификации действий (бездействия) виновного лица неизвестно за совершение состава какого административного правонарушения оно привлекается к административной ответственности.

Таким образом, требование о законности и обоснованности постановления об административном правонарушении не соблюдается.

Статья 20.8 КоАП РФ, по которой Масяев А.И. привлечен к административной ответственности, состоит из 3-х частей, и каждая часть данной статьи Кодекса предусматривает самостоятельный состав административного правонарушения. Однако ни в протоколе об административном правонарушении, ни в постановлении по делу об административном правонарушении не указано по какой части статьи 20.8 КоАП РФ привлечен к административной ответственности Масяев А.И..

При таких обстоятельствах, вынесенные по делу постановление начальника МОБ ОМ-5 г. Белгорода от 25 января 2006 года, решение судьи Свердловского районного суда г. Белгорода от 6 марта 2006 года не соответствует требованиям закона, поэтому подлежит отмене.

В связи с тем, что при пересмотре решения судьи районного суда от 6 марта 2006 года указанное нарушение закона устранено не было, решение судьи Белгородского областного суда от 12 апреля 2006 года постановление председателя Белгородского областного суда от 15 июня 2006 года также подлежат отмене.

Производство по делу подлежит прекращению на основании п.6 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с истечением установленного п.1 ст. 4.5 КоАП РФ

двухмесячного срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.11 КоАП РФ,

постановил:

протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации удовлетворить.

Постановление начальника МОБ ОМ – 5 г. Белгорода от 25 января 2006 года, решение судьи Свердловского районного суда г. Белгорода от 6 марта 2006 года, решение судьи Белгородского областного суда от 12 апреля 2006 года, постановление председателя Белгородского областного суда от 15 июня 2006 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 20.8 КоАП РФ, в отношении Масяева А.И. – отменить.

Производство по делу прекратить.

**Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации**

