ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 20-Ад07-1

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 12 сентября 2007 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев протест заместителя Генерального прокурора РФ Кехлерова С.Г. на постановление судьи Ленинского районного суда г. Махачкала Республики Дагестан от 09.11.2006 г. и постановление председателя Верховного суда Республики Дагестан от 26.01.2007 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 16.2 КоАП РФ, в отношении ООО «Дербентский винно-коньячный завод»,

установил:

Определением начальника ОТО и ТК Дербентского таможенного поста ФТС РФ от 08.09.2006 г. в отношении ООО «Дербентский винно-коньячный завод» было возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 16.2 КоАП РФ, по факту указания 21.07.2006 г. в декларации недостоверных сведений о товаре.

По результатам проведения административного расследования 05.10.2006г. главным инспектором ОАР Дагестанской таможни ФТС РФ в отношении ООО «Дербентский винно-коньячный завод» составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 16.2 КоАП РФ. Дело передано в суд.

Постановлением судьи Ленинского районного суда г. Махачкала Республики Дагестан от 09.11.2006 г. производство по делу в отношении ООО «Дербентский винно-коньячный завод» прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановлением председателя Верховного суда Республики Дагестан от 26.01.2007 г. постановление судьи от 09.11.2006 г. оставлено без изменения, протест прокурора Республики Дагестан – без удовлетворения.

В протесте прокурора ставится вопрос об отмене постановления судьи Ленинского районного суда г. Махачкала Республики Дагестан от 09.11.2006 г. и постановления председателя Верховного суда Республики Дагестан от 26.01.2007 г., по мотиву необоснованности выводов об отсутствии вины ООО «Дербентский винно-коньячный завод» в недостоверном декларировании товара.

Ознакомившись с доводами протеста прокурора, возражениями ООО «Дербентский винно-коньячный завод», изучив материалы дела, нахожу протест не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 16.2 КоАП РФ, составляет один год со дня его совершения.

Заявление недостоверных сведений при декларировании товара ООО «Дербентский винно-коньячный завод» имело место 21.07.2006 г., в связи с этим срок давности привлечения к административной ответственности истек 21.07.2007 г.

В соответствии с п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Исходя из положений ч. 1 ст. 4.5 и п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, по истечении установленных сроков давности не может возобновляться обсуждение вопроса об административной ответственности лица, в отношении которого производство по делу было прекращено.

При таких обстоятельствах протест прокурора удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.11 КоАП РФ,

постановил:

постановление судьи Ленинского районного суда г. Махачкала Республики Дагестан от 09.11.2006 г. и постановление председателя Верховного суда Республики Дагестан от 26.01.2007 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 16.2 КоАП РФ, в отношении ООО «Дербентский винно-коньячный завод», оставить без изменения, протест заместителя Генерального прокурора РФ – без удовлетворения.

Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации **М.П. Серков**