ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №32 -007-19

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 29 августа 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кочина В.В.

судей Микрюкова В.В., Лизунова В.М.

рассмотрела в судебном заседании от 29 августа 2007 года кассационные жалобы осуждённых Чарука А.И., Волкова В.В., Шепеленко А.П., адвокатов Кошелевой Е.В., Курганова М.В., Капуткиной Е.И. на приговор ***Саратовского областного суда*** от 17 апреля 2007 года, которым:

Чарук А И ранее судимый 04 апреля 2002 года по ст. 158 ч. 2 п.п. «а,б,в» УК РФ в редакции 31.10.2002 года к 2 годам 6 месяцам лишения свободы (с учетом внесенных изменений), освободившийся 31.10.2003 года условно — досрочно на 8 месяцев 18 дней,

- осуждён по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,к,» УК РФ - в виде лишения свободы сроком на 13 лет;

- по ст. 161 ч. 2 п.п. «а,г» УК РФ УК РФ - в виде лишения свободы сроком на 3 года;

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательное наказание назначено в виде лишения свободы сроком на 15 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Волков В В ранее судимый:

23.01.2002 года по ст. 158 ч. 2 п.п. «а,б» УК РФ к 2 годам лишения свободы, освободившийся 01.11.10.2003 года условно - досрочно на 2 месяца 21 день,

29.06.2004 года по ст. 330 ч. 1 УК РФ к штрафу в размере 5000 рублей,

осужден по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,к,» УК РФ - в виде лишения свободы сроком на 13 лет;

- по ст. 161 ч. 2 п.п. «а,г» УК РФ УК РФ - в виде лишения свободы сроком на 3 года;

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательное наказание назначено в виде лишения свободы сроком на 14 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Шепеленко А П

- осужден по ст.ст. 33 ч. 4, 105 ч. 2 п.п. «ж,к,» УК РФ - в виде лишения свободы сроком на 10 лет;

- по ст. 161 ч. 2 п.п. «а,г» УК РФ - в виде лишения свободы сроком на 3 года;

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательное наказание назначено Шепеленко А П в виде лишения свободы сроком на 11 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать в солидарном порядке с подсудимых Чарука А.И., Волкова В.В., Шепеленко А.П., Макрушина А.Н. в счет возмещения материального ущерба в пользу ГУ - рублей.

По данному делу также осужден Макрушин А.Н., приговор в отношении которого не обжалован.

По приговору суда Шепеленко А.П., Макрушин А.Н., Чарук А.И. и Волков В.В. совершили грабеж группой лиц по предварительному сговору с применением насилия не опасного для жизни или здоровья.

Кроме того, Шепеленко А.П. совершил подстрекательство к убийству Р[redacted] группой лиц по предварительному сговору с целью скрыть другое преступление, а Чарук А.И. и Волков В.В. совершили убийство Р[redacted]. группой лиц по предварительному сговору с целью скрыть другое преступление.

.

Преступления совершены 26 сентября 2003 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, мотивы кассационных жалоб, объяснения Шепеленко А.П. и Волкова В.В., адвоката Рубахина С.А., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Соломоновой В.А., полагавшей необходимым приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационных жалобах:

Осужденный Шепеленко А.П. считает, что приговор постановлен с нарушением уголовно-процессуального закона, норм международного права, просит приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение со стадии предварительного слушания. Он не мог негативно повлиять на условно-досрочное освобождение Чарука А.И. и Волкова В.В.; его заранее не уведомили о предъявлении обвинения. Он лишен был права допросить свидетеля Волкова В.В. Считает, что он не был заранее уведомлен, кто дополнительно будет допрошен в суде и тем самым была нарушена состязательность процесса. Экспертизы проведены с нарушением закона.

Осужденный Чарук А.И., не оспаривая законность его осуждения по ст.161 УК РФ, указывает на свою непричастность в убийстве. Просит смягчить ему наказание с учетом явки с повинной, активного способствования раскрытию преступления, изобличения других участников преступления.

Осужденный Волков В.В. просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство, считает, что приговор основан на показаниях

Чарука А.И., которые являются противоречивыми и не соответствующими действительности. В судебном заседании все подсудимые указывали, что убийство сторожа совершил Чарук А.И.

Адвокат Кошелева А.П. в защиту Шепеленко А.П. просит приговор в части осуждения по ст.33 ч.4 ст.105 ч.2 п.п. «ж,к» УК РФ отменить и дело прекратить, в части осуждения по ст.161 ч.2 п.п. «а,г» УК РФ переквалифицировать на ст.158 ч.2 . «а» УК РФ. Полагает, что в действиях Шепеленко А.П. отсутствует подстрекательство к убийству. Суд не дал оценки всем доказательствам. Е соглашаясь с наличием в действиях Шепеленко А.П. наличия состава преступления, предусматривающего ответственность за грабеж, адвокат указывает, что Шепеленко А.П. отказался от хищения, после того как совершение кражи было обнаружено сторожем.

Адвокат Курганов М.В.просит приговор в отношении Чарука А.И. в части осуждения по ст.105 УК РФ отменить и дело прекратить, поскольку выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. В качестве доказательств суд сослался на показания Волкова В.В. и Чарука А.И., данные ими в ходе предварительного следствия. Чарук А.И. ничем потерпевшего не обливал и не поджигал. Слово добить он воспринял, как избить и напугать сторожа, но никак не лишить его жизни. Считает назначенное Чаруку А.И. наказание суровым.

Адвокат Капуткина Е.И. считает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам данного уголовного дела, не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании. Так же суд не учел обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда. Кроме того, суд в приговоре не указал, по каким основаниям признал одни из доказательств и отверг другие.

Все доказательства, которые были исследованы в судебном заседании противоречивы, что нельзя сделать вывод о виновности Шепеленко А.П. в том, что он подстрекал к убийству. На предварительном следствии также не добыто доказательств, которые однозначно свидетельствовали о том, что Шепеленко А.П. является подстрекателем осужденных Чарука А.И. и Волкова В.В. к убийству сторожа Р[redacted]. Заявление Чарука А.И. считает недопустимым доказательством. В части хищения труб действия Шепеленко А.П. следовало квалифицировать как кража, поскольку в действиях Чарука А.И. и Волкова А.И. имел место эксцесс исполнителя на применение насилия к сторожу.

В возражениях государственный обвинитель Чернова О.В. просит жалобы оставить без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Проверив материалы дела, доводы кассационных жалоб, возражений, судебная коллегия считает приговор суда законным, а выводы суда о виновности осужденных основанными на доказательствах, всесторонне и полно исследованных и получивших соответствующую оценку в приговоре.

Доводы жалобы о том, что осужденный Волков В.В. не совершал убийства, являются несостоятельными и опровергаются материалами дела.

Так из показаний Чарука А.И. следует, что поджог сторожки со сторожем совершил Волков В.В.

Из явки с повинной Макрушина А.Н. следует, что Чарук А.И. и Волков В.В. взяв солярку, пошли к будке сторожа.

В судебном заседании Мокрушин А.Н. опроверг показания Волкова В.В. о том, что в тот момент, когда к сторожу пошел Чарук, Волков находился рядом с ними у брода.

Из показаний Шепеленко А.П. также следует, что Волков и Чарук уходили к сторожке вместе.

Довод жалоб о том, что Шепеленко А.П. не мог негативно повлиять на условно-досрочное освобождение Чарука А.И. и Волкова В.В. является несостоятельным. Так в соответствии с должностной инструкцией инспектор вправе был осуществлять контроль за поведением осужденных, проводить досмотры обыска, обо всех происшествиях, нарушениях порядка отбывания наказания осужденными и иных случаях немедленно докладывать оперативному дежурному (т.3 л.д.113). .

Нельзя согласиться с доводами жалоб о том, что если Чарук не поджигал сторожку, в которой находился Р[redacted]., то и он не может нести ответственность за убийство. Как установлено судом действия Чарука А.И. как до поджога, так и после поджога: нанесение руками ударов по различным частям тела, подпирание с внешней стороны входной двери подожженной сторожки, внутри которой находился Р[redacted]., заталкивание обратно пытавшегося выбраться из горящей сторожки Р[redacted]. вилами, нанеся ими удар в верхнюю часть тела потерпевшего, были направлены на лишение жизни потерпевшего. Действовал Чарук А.И. по предварительной договоренности и совместно с Волковым В.В.

Довод жалобы адвоката о том, что Шепеленко А.П. отказался от хищения, после того как совершение кражи было обнаружено сторожем и ушел, опровергается показаниями Волкова В.В., Макрушина А.Н. и Чарука А.И. данных ими в судебном заседании и в ходе предварительного следствия.

Из показаний Чарука и Волкова В.В. следует, что после того как совершение кражи было обнаружено сторожем, по указанию Шепеленко А.П. сторожу было причинено насилие и сам Шепеленко А.П. продолжил изъятие труб (т. л.д.48-50,76-77).

При таких обстоятельствах доводы жалоб о переквалификации действий Шепеленко А.П. на ст.158 УК РФ являются несостоятельными.

Доводы жалоб о недоказанности в действиях Шепенленко А.П. подстрекательства к убийству опровергаются показаниями Чарука А.И., данными в ходе предварительного следствия, из которых следует, что после того как он с Волковым избили сторожа, Шепеленко А.П. предложил его добить, чтобы тот никому ничего не рассказал (т.1 л.д.144).

Суд проанализировал показания Чарука А.И., которые тот давал в ходе предварительного следствия (т.2 л.д.48-50,149-152, т.1 л.д.180-188), Волкова В.В. (т.2 л.д.76) и обоснованно пришел к выводу, что со стороны Шепеленко А,П. имелось подстрекательство Чарука А.И. и Волкова В.В. к убийству сторожа Р[redacted].

Нельзя согласиться с доводами жалоб о том, что суд не дал оценку всем показаниям осужденных, поскольку из приговора следует, что суд дал соответствующую оценку показаниям Шепеленко А.П., Чарука А.И. и Волкова В.В., в которых они уменьшали свою роль в преступлении либо отрицали свое участие в преступлении или определенных обстоятельств.

Довод жалобы Шепеленко А.П. о том, что он не был заранее уведомлен, кто дополнительно будет допрошен в суде, не основан на законе, поскольку в УПК РФ это не предусмотрено.

Довод жалобы Шепеленко А.П. о том, что его заранее не уведомили о предъявлении обвинения опровергается наличием в деле уведомления, согласно которому он в соответствии с требованиями ст.172 УПК РФ 22 февраля 2007 года был уведомлен о том, что 26 февраля 2007 года ему будет предъявлено обвинение и ему разъяснено право пригласить адвоката либо ходатайствовать об обеспечении участия защитника следователем в порядке, установленном статьей 50 УПК РФ (т.3 л.д.164).

Довод о том, что суд необоснованно признал допустимым доказательством заявление Чарука А.И., адресованное прокурору

Красноармейского района Саратовской области, является несостоятельным. Регистрация заявления, поданного на имя прокурора, в дежурной части ГРОВД не противоречит требованиям законодательства, так как никто не отрицал тот факт, что в момент написания указанного заявления Чарук А.И. находился в ГРОВД и передал его оперативным сотрудникам.

Довод о том, что Чарук А.И. при написании заявления находился в состоянии алкогольного опьянения, проверялся в судебном заседании, однако своего подтверждения не нашел. В частности этот довод жалоб был опровергнут показаниями свидетеля У [redacted] (т.5 л.д.99-106).

Несостоятельным является довод жалобы Шепеленко А.П. о том, что ему не была предоставлена возможность допросить Волкова В.В. Так в ходе очной ставки с Волковым В.В. Шепеленко А.П. использовал свое право задать вопросы Волкову В.В. (т.2 л.д.137-142) В судебном заседании Шепеленко А.П. имел возможность задать вопросы Волкову В.В.

Экспертизы назначены и проведены в соответствии с действующим законодательством.

Стоимость похищенного имущества основана на справках [redacted] а потому не вызывает сомнения.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами жалоб адвокатов об одностороннем разбирательстве дела и оценке доказательств судом.

Как видно из материалов дела все доказательства по делу судом были исследованы и им дана надлежащая оценка.

Выводы о доказанности вины Шепеленко А.П., Чарука А.И. и Волкова В.В. в совершении преступлений, за которые они осуждены, соответствуют материалам делам, исследованным в суде.

Доказательства, изложенные в приговоре, собраны в соответствии с требованиями ст.74 и ст.86 УПК РФ.

Действиям осужденных дана правильная юридическая оценка.

Наказания осужденным назначены в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, являются справедливыми и смягчению по мотивам жалоб не подлежат.

При назначении Шепеленко А.П., Чаруку А.И. и Волкову В.В. наказания, суд учитывал характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности виновного, все обстоятельства дела, влияние наказания на исправление осужденного.

Суд принял в качестве смягчающих наказание обстоятельств признание вины, раскаяние в содеянном, явку с повинной, активное способствование осужденным раскрытию преступления, совершение преступления в несовершеннолетнем возрасте, наличие у него малолетнего ребенка.

В качестве смягчающих наказание Чарука А.И. обстоятельств, суд учел явку с повинной, активное способствование раскрытию преступления, изобличение других соучастников преступления, совершение преступления в силу иной зависимости, наличие малолетнего ребенка.

Отягчающим наказание Чаруку А.И. обстоятельством суд, в соответствии со ст. 63 УК РФ, признал наличие в действиях осужденного рецидива преступлений.

В качестве смягчающих наказание Волкова В.В. обстоятельств, суд учел сделанное им заявление в качестве явки с повинной, прохождение им службы в рядах Российской Армии в [redacted], совершение преступления в силу иной зависимости, наличие малолетнего ребенка.

Отягчающим наказание Волкову В.В. обстоятельством суд, в соответствии со ст. 63 УК РФ, признал наличие в действиях осужденного рецидива преступлений.

В качестве смягчающих наказание Шепеленко А.П. обстоятельств суд признал положительные характеристики, принятие мер к добровольному возмещению причиненного ущерба, наличие малолетних детей.

Отягчающих наказание Шепеленко А.П. обстоятельств суд не установил.

Оснований для смягчения наказания осужденным Шепеленко А.П., Чаруку А.И. и Волкову В.В. судебная коллегия не усматривает.

Гражданский иск разрешен правильно, исходя из его требований и в соответствии с законом.

Нарушений процессуальных норм, влекущих отмену приговора, органами следствия и судом не допущено.

Таким образом, доводы жалоб являются несостоятельными и удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор ***Саратовского областного суда*** от 17 апреля 2007 года в отношении **Чарука А И , Волкова В В и Шепеленко А П** оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий_

Судьи:_ _.

«»