

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 73-О07-28

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 августа 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Разумова С.А.

судей - Чакар Р.С., Ермолаевой Т.А.

рассмотрела в судебном заседании от 24 августа 2007 года кассационные жалобы осуждённого Волкова П.В., защитника Ивлевой В.В. на приговор Верховного суда Республики Бурятия от 15 февраля 2007 года, которым

ВОЛКОВ П.В.

В

осуждён по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ к 12 годам лишения свободы, по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к 10 годам лишения свободы, по ч.3 ст.158 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по ч.3 ст.30-ч.2 ст.167 УК РФ к 2 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ путём частичного сложения наказаний по совокупности преступлений назначено 19 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

БЫКОВ П.

В

осуждён по ч.3 ст.158 УК РФ к 2 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Приговор в отношении Быкова П.В. не обжалован и рассматривается в порядке ст.360 УПК РФ.

Волков П.В. и Быков П.В. признаны виновными и осуждены за кражу, совершённую группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба гражданину, с незаконным проникновением в жилище.

Кроме того, Волков П.В. осуждён за убийство, сопряжённое с разбоем; разбой, совершённый с незаконным проникновением в жилище, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, покушение на умышленное уничтожение чужого имущества, совершённое путём поджога.

Преступления совершены 27 июля 2005 года в [REDACTED] в отношении Л [REDACTED] [REDACTED] и её имущества, а также имущества Л [REDACTED] [REDACTED] при указанных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., объяснения осуждённого Волкова П.В., защитника Ивлева А.В., мнение прокурора Тришевой А.А., полагавшей необходимым внести в приговор изменения с оставлением жалоб без удовлетворения, судебная коллегия

установила:

В кассационных жалобах:

осуждённый Волков В.П. просит отменить приговор и направить дело на новое рассмотрение. По делу не допрошены свидетели, их показания оглашены в судебном заседании с нарушением уголовно-процессуального закона. Алиби его не опровергнуто. Доказательства неправильно оценены. Дело рассмотрено с обвинительным уклоном, односторонне. При разрешении ходатайств об отводе прокурора, отказе от защитника также нарушен уголовно-процессуальный закон.

Приговор постановлен на не получивших подтверждение материалах предварительного следствия, на вызывающих сомнение доказательствах, предположениях. Считает, что непроведение очной ставки со свидетелем Е [REDACTED] [REDACTED] на следствии является нарушением, повлёкшим его необоснованное осуждение;

защитник Ивлева В.В. просит отменить приговор и направить дело на новое судебное рассмотрение.

Показания свидетелей Л [] [], В [] [], В [] [], Л [] []. оглашены без согласия подсудимых и защитников. Постановление об отказе в удовлетворении отвода судье является незаконным. Оспаривает выводы суда относительно другого осуждённого по делу, считает, что они затрагивают интересы его подзащитного. При установлении времени убийства суд не дал должной оценки показаниям свидетелей со стороны защиты, не указав мотивы дачи ими ложных показаний. Нарушен закон при оценке показаний свидетелей П [] [] и Ч [] []. Вывод о наличии у Волкова П.В. бороды до задержания является необоснованным. Не оценены показания свидетелей о наличии у потерпевшей телесных повреждений, полученных ею ранее при нападении.

На доводы жалоб и дополнений к ним принесены возражения государственным обвинителем Мархандаевой И.В., потерпевшими Л [] [], Л [] []

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и дополнений к ним осуждённого и его защитника, а также возражений на них, судебная коллегия не находит оснований к отмене приговора.

Виновность осуждённых в содеянном каждым из них установлена собранными по делу доказательствами, исследованными в судебном заседании, оценёнными и приведёнными в приговоре.

Доводы о том, что приговор постановлен на недопустимых доказательствах, с нарушением уголовно-процессуального закона, выводы суда основаны на предположениях, нельзя признать состоятельными.

Положенные в основу приговора показания Быкова П.В., свидетелей Е [] [], Л [] [], В [] [], Л [] [] получены органами следствия и исследованы судом с соблюдением уголовно-процессуального закона, подтверждаются другими доказательствами по делу, в том числе выводами судебно-медицинской экспертизы, данными протокола осмотра места происшествия.

Доводы о нарушении закона при оглашении показаний свидетелей без согласия стороны защиты и подсудимого не основаны на ч.2 ст.281 УПК РФ, позволяющей суду при неявке свидетелей по собственной инициативе принять решение об оглашении ранее данных ими показаний.

Как следует из материалов дела решение об этом принято после принятия мер по обеспечению явки указанных свидетелей в судебное заседание с учётом результатов по установлению их местонахождения,

розыску, в том числе принято во внимание нахождение Вторушина В. в розыске, объявленному правоохранительными органами.

Заявленные отводы судье мотивировано отклонены, решения об этом основаны на законе, который в ст.ст.61, 62 УПК РФ предусмотрел обстоятельства, исключающие участие судьи в производстве по делу, ни под одно из которых не подпадают заявленные ходатайства об отводе судьи.

Не допущено нарушений закона и при оценке доказательства, в том числе показаний, указанных в жалобе свидетелей.

Алиби Волкова В.П. проверено, показания свидетелей отвергнуты, как недостоверные решение об этом надлежаще мотивировано.

Вопросы проведения следственных действий, в том числе очных ставок, решаются следователем, который вправе принять решение об этом исходя из полученных доказательств.

Уголовно-процессуальный закон не содержит положений, обязывающих следователя в обязательном порядке провести очную ставку, в связи с чем доводы Волкова В.П. в этой части не могут служить основанием к признанию действий следователя, не основанными на законе.

Нарушений норм УПК РФ, влекущих по делу отмену приговора, не усматривается.

Действия осуждённых квалифицированы в соответствии с установленными фактическими обстоятельствами дела.

При назначении наказания требования закона соблюдены.

Вместе с тем в приговор необходимо внести изменения, уточняющего характера по неоспоримым фактическим данным, не нашедшим отражение в резолютивной части приговора.

Из материалов дела следует, что Волков В.П. содержался под стражей с 28 июля 2005 года по 15 февраля 2007 года, а Быков П.В.- с 30 июня 2006 года по 15 февраля 2007 года, что не нашло отражения в резолютивной части приговора в надлежащем порядке.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Верховного суда Республики Бурятия от 15 февраля 2007 года в отношении Волкова П. [redacted] В [redacted] Быкова П. [redacted] В [redacted] изменить.

Резолютивную часть приговора в абзаце четвертом после слов "разбирательства с 28 июля 2005 года по 15 февраля 2007 года" дополнить словами: " в отношении Волкова П.В., с 30 июня 2006 года по 15 февраля 2007 года в отношении Быкова П.В."

В остальном приговор оставить без изменения, кассационные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий - Разумов С.А.

Судьи - Чакар Р.С., Ермолаева Т.А.

Верно: Судья ВС РФ

Чакар Р.С.

