



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-В07-49

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 августа 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Б.А. Горохова
Судей	А.Н. Зелепукина, А.В. Малышкина

рассмотрела в судебном заседании дело по иску Павловой О. [REDACTED] В [REDACTED] к Московскому областному региональному отделению Фонда социального страхования и Министерству финансов Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного здоровью, по надзорной жалобе Павловой О.В. на постановление президиума Московского областного суда от 14 марта 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации А.Н. Зелепукина, объяснения представителя Управления Федерального казначейства по Московской области Макаровой С.Б., просившей постановление президиума оставить в силе, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации А.В. Федотовой, полагавшей необходимым постановление президиума Московского областного суда отменить, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Павлова О.В. обратилась с вышеуказанным исковым заявлением к Московскому областному региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного здоровью в результате дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 22 июня 1992 года по вине работника Зарайского РайПО Лобачева А.А. Она просила взыскать в ее пользу ежемесячные платежи и единовременно сумму задолженности.

В обоснование своих требований указала, что во исполнение решений Зарайского городского суда от 8 июля 1994 года и от 21 августа 1995 года Зарайское РайПО ежемесячно до февраля 2003 года производило ей выплаты в

возмещение вреда, причиненного здоровью. Решением Арбитражного суда Московской области от 23 января 2003 года названное общество ликвидировано и об этом была внесена запись в Единый государственный реестр юридических лиц. В связи с тем, что из-за ликвидации общества выплаты в возмещение вреда прекратились, то Павлова О.В. полагала, что ответственность по дальнейшим выплатам должна быть возложена на Московское областное региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации.

В ходе рассмотрения дела судом в качестве соответчика было привлечено Министерство финансов Российской Федерации.

Ответчики иск не признали.

Решением Зарайского городского суда Московской области от 18 июля 2005 года Павловой О.В. отказано в удовлетворении иска о возмещении вреда здоровью с Московского областного регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации и удовлетворены эти требования взысканием с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 6 сентября 2005 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением президиума Московского областного суда от 14 марта 2007 года решение Зарайского городского суда Московской области от 18 июля 2005 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 6 сентября 2005 года отменены, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд.

В надзорной жалобе Павлова О.В. просит постановление президиума областного суда отменить в связи с существенным нарушением норм материального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 мая 2007 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, а определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 31 июля 2007 года передано в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для рассмотрения по существу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит постановление президиума областного суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как установлено судом первой инстанции, Павлова О.В. в результате дорожно-транспортного происшествия признана инвалидом 2 группы и утратила 80% трудоспособности. Зарайское РайПО ежемесячно до февраля 2003 года производило ей выплаты возмещения вреда, причиненного здоровью, основанием к выплате которых являлись нормы гражданского законодательства, предусматривающие возмещение вреда здоровью.

При удовлетворении иска суд первой инстанции пришел к выводу о возложении обязанности по возмещению вреда, причиненного здоровью

Павловой О.В., на Министерство финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации. При этом суд исходил, что несчастный случай, происшедший с истцей, не вытекает из трудовых отношений, а в соответствии со ст.ст.1079 и 1085 ГК РФ на причинителе вреда лежит обязанность возместить вред, причиненный здоровью из собственных средств, тогда как на Фонд социального страхования не возлагается действующим законодательством обязанность возмещения вреда здоровью.

При этом суд учитывал положения ст.39 Конституции Российской Федерации и руководствовался ст.135 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и статьей 125 ГК РФ, возложив ответственность на Российскую Федерацию в лице Министерства финансов Российской Федерации.

Отменяя решение суда первой инстанции, президиум Московского областного суда указал, судом первой инстанции не принято во внимание то обстоятельство, что действующим законодательством предусмотрен перечень оснований возмещения вреда за счет казны Российской Федерации, а поэтому оснований возложения ответственности на Российскую Федерацию отсутствуют.

Однако данный вывод президиумом областного суда сделан на основе ошибочного толкования и неправильного применения норм материального права.

Судебные инстанции признали установленным, что вред истце Павловой О.В. причинен Зарайским РайПО, не связан с трудовыми отношениями, причинитель вреда ликвидирован, капитализация платежей не произведена.

При таких обстоятельствах применение норм Федерального закона №125-ФЗ от 24 июля 1998 года «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» невозможно, так как в силу статьи 1 этого Федерального закона обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний предусматривает, в частности, возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью застрахованного при исполнении им обязанностей по трудовому договору (контракту) и в иных установленных настоящим Федеральным законом случаях.

В силу п.1 ст.61 Гражданского кодекса Российской Федерации ликвидация юридического лица влечет его прекращение без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам.

В соответствии со ст.419 ГК РФ обязательство прекращается ликвидацией юридического лица (должника или кредитора), кроме случаев, когда законом или иными правовыми актами исполнение обязательства ликвидированного юридического лица возлагается на другое лицо (по требованиям о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, и др.).

Согласно ст.135 Федерального закона от 26 октября 2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» определение размера требований граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, осуществляется путем капитализации соответствующих

платежей, установленных на дату принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства и подлежащих выплате гражданам до достижения возраста семидесяти лет, но не менее чем за десять лет. С согласия гражданина его право требования к должнику в сумме капитализированных платежей переходит к государству.

В этом случае обязательства должника перед гражданами по выплате капитализированных повременных платежей переходят к Российской Федерации и исполняются Российской Федерацией в соответствии с федеральным законом в порядке, определенном Правительством Российской Федерации.

В связи с тем, что Павлова О.В. капитализированные платежи не получила, то обязательство в силу вышеупомянутой нормы Федерального закона по возмещению вреда перешло к государству и подлежат исполнению за счет казны Российской Федерации, а после определения Правительством Российской Федерации органа, уполномоченного производить соответствующие выплаты, -указанным органом.

Из этого следует, что президиумом областного суда допущена судебная ошибка, выразившаяся в существенном нарушении норм материального права, а поэтому оно подлежит отмене. На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.390 и 391 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Российской Федерации,

определила:

постановление президиума Московского областного суда от 14 марта 2007 года отменить, оставив в силе решение Зарайского городского суда Московской области от 18 июля 2005 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 6 сентября 2005 года.

Председательствующий

Судьи