



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-007-65

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 сентября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Ботина А.Г.**  
судей **Батхиева Р.Х. и Лаврова Н.Г.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Базарова А.М., адвокатов Камалова В.К. и Хафизова М.Н. на приговор Верховного суда Республики Татарстан от 18 мая 2007 года, по которому

**Базаров А.М.**

осужден по ст. 105 ч. 2 п.п. «д,ж» УК РФ на 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

**Хафизов Р.Р.**

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ на 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать в пользу Л [ ] в счет компенсации морального вреда в долевом порядке: с **Базарова А.М.** – [ ] рублей, **Хафизова Р.Р.** - [ ] рублей.

Заслушав доклад **судьи Ботина А.Г.** и выступление адвоката **Хафизова М.Н.**, поддержавшего доводы своей кассационной жалобы, а также мнение прокурора **Третьякова А.В.**, полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

**Базаров и Хафизов** признаны виновными в убийстве, совершенном группой лиц по предварительному сговору, а **Базаров** - также и с особой жестокостью.

Преступление совершено 17 мая 2007 года [ ] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании **Базаров** виновным себя в совершении указанных преступлений признал частично, **Хафизов** - не признал.

В кассационных жалобах (основных и дополнительных):

осужденный **Базаров** отрицает наличие между ним и Хафизовым предварительного сговора на убийство Л [ ] а также совершение им убийства с особой жестокостью. Утверждает, что на предварительном следствии показания от него получены в результате применения к нему пыток. Считает, что назначенное ему наказание является чрезмерно суровым. Просит приговор в отношении него отменить, а дело направить на новое рассмотрение;

адвокат **Камалов В.К.** в защиту осужденного Базарова утверждает, что последний необоснованно осужден за убийство по признаку совершения его с особой жестокостью, поскольку не установлена поражающая способность ножа как орудия убийства, не учтены стремительность нанесения потерпевшей ударов ножом и показания осужденного о том, что он не осознавал причинение потерпевшей боли. Указывает, что не доказано наличие предварительного сговора между осужденными на убийство потерпевшей. Полагает, что судом не в полной мере проверено психическое состояние осужденного. При этом ставит под сомнение выводы амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы, поскольку экспертам не были представлены сведения о том, что отец и сестра осужденного состоят на учете у врача-психиатра. Считает, что с учетом данных, положительно характеризующих Базарова, судом назначено ему чрезмерно суровое наказание. Просит приговор в отношении Базарова отменить, а дело направить на новое рассмотрение;

адвокат **Хафизов М.Н.** в защиту осужденного Хафизова утверждает, что вывод суда о виновности последнего основан лишь на предположениях. Указывает, что на предварительном следствии осужденный и свидетель Г [ ]

дали необъективные показания в связи с применением к ним физического и психического насилия. Исходя из местоположения осужденного и потерпевшей, оспаривает возможность нанесения Хафизовым двух режущих ударов ножом по горлу потерпевшей. Считает, что в судебном заседании не установлено, что на момент нанесения потерпевшей ударов по шее, она была еще жива. Убежден, что убийство совершил один Базаров. Оспаривает наличие предварительного сговора на убийство. Просит приговор в отношении Хафизова отменить, а дело направить на новое рассмотрение.

Судебная коллегия, изучив материалы дела и проверив доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, находит приговор законным и обоснованным по следующим основаниям.

Вывод суда о виновности **Базарова и Хафизова** в убийстве Л [ ] основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно.

В кассационных жалобах осужденного Базарова и адвоката Камалова вывод суда о том, что смерть потерпевшей наступила от действий Базарова, не оспаривается.

Содержащиеся в кассационных жалобах осужденного и адвокатов доводы о том, что в приговоре отсутствуют доказательства, подтверждающие наличие предварительного сговора между осужденными на убийство Л [ ], а также доводы адвоката о том, что вывод суда о виновности Хафизова основан лишь на предположениях, обоснованными признать нельзя, поскольку они опровергаются доказательствами, которым в приговоре дана надлежащая оценка, в том числе:

показаниями осужденного **Базарова** на предварительном следствии о том, что он и Хафизов, полагая, что Л [ ] заразила их СПИДом, договорились убить ее за это, после чего под вымышленным предлогом привезли ее в безлюдное место, где Хафизов нанес Л [ ] несколько ударов руками, после чего он, Базаров, стал наносить ей множественные удары взятым из дома для этой цели ножом удары в область груди, спины и поясицы, а затем он передал нож Хафизову, который нанес ей два «контрольных» удара ножом в область горла;

показаниями осужденного **Хафизова** на предварительном следствии, подтвердившего показания Базарова и дополнительно пояснившего, что он во исполнение договоренности об убийстве Л [ ] нанес ей несколько ударов руками, после чего Базаров нанес потерпевшей не менее 40 ударов ножом, а он затем нанес ей тем же ножом «контрольный» удар по горлу, перерезав его;

показаниями свидетеля Г [ ] на предварительном следствии о том, что он видел как Базаров и Хафизов наносили потерпевшей удары, однако чем именно он в темноте не разглядел. Впоследствии со слов Хафизова он узнал, что тот совместно с Базаровым ножом убили Л [ ].

Суд первой инстанции тщательно проверил эти показания осужденных и свидетеля Г [ ] и признал их допустимыми доказательствами по делу.

Судебная коллегия такую оценку показаниям осужденных и свидетеля находит правильной, поскольку они подробны и последовательны, даны ими неоднократно, а осужденными - в присутствии адвокатов и после разъяснения им положений ст. 51 Конституции РФ. К тому же приведенные выше и в приговоре показания согласуются как между собой, так и с другими доказательствами по делу, в частности, с **актом** судебно-медицинской экспертизы, согласно которому смерть потерпевшей Л [ ] наступила от массивной кровопотери, вследствие резаной раны шеи, ей причинено 54 травматических воздействий колюще-режущим предметом и не менее 7 травматических воздействий тупым твердым предметом.

В материалах дела отсутствуют какие-либо объективные данные, свидетельствующие о применении на предварительном следствии к осужденным и свидетелю Г [ ] незаконных методов ведения следствия. Более того, на предварительном следствии после дачи показаний осужденные были освидетельствованы врачом, однако телесных повреждений у них обнаружено не было.

Поэтому нельзя согласиться с содержащимися в кассационных жалобах доводами о том, что осужденный и свидетель Г [ ] дали необъективные показания в связи с применением к ним физического и психического насилия.

Содержащиеся в кассационных жалобах доводы о том, что Хафизов не мог нанести два режущих удара ножом по горлу потерпевшей, о том, что не установлено, что на момент нанесения потерпевшей ударов по шее она была еще жива, а также о том, что убийство совершил один Базаров, также являются необоснованными, поскольку они опровергаются показаниями осужденных на предварительном следствии, подтвердивших как то, что Хафизов нанес потерпевшей два удара ножом именно по горлу в тот момент, когда она хрипела, так и непосредственное участие каждого осужденного в лишении жизни потерпевшей.

Таким образом, действия осужденных квалифицированы правильно.

Что касается содержащихся в кассационных жалобах доводов о том, что Базаров необоснованно осужден за убийство по признаку совершения его с особой жестокостью, то они также являются необоснованными. На основании анализа действий осужденного и акта судебно-медицинской экспертизы в отношении потерпевшей суд пришел к правильному выводу о том, что нанося множественные удары (не менее 54-х) ножом Л [ ] в жизненно важные органы, Базаров осознавал причинение ей особых мучений и страданий.

Нельзя согласиться и с доводами жалобы адвоката о том, что суд не в полной мере проверил психическое состояние осужденного Базарова.

Согласно **акту** амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы Базаров является вменяемым (т.2,л.д.148-149). Каких-либо сомнений в объективности выводов указанной экспертизы равно как и оснований для назначения стационарной либо дополнительной экспертиз не имеется.

Что касается доводов адвоката о том, что экспертам не были представлены сведения о том, что отец и сестра осужденного состоят на учете у врача-психиатра, которые по мнению защитника могли повлиять на выводы экспертов, то обоснованными признать их также нельзя, поскольку, как видно из акта экспертизы, эти данные не имеют определяющего значения при решении вопроса о психическом состоянии лица. К тому же, из представленных стороной защиты справок нельзя сделать вывод о близких родственных отношениях между осужденным и Базаровой Н.М.

Назначенное осужденным наказание с учетом общественной опасности содеянного, обстоятельств дела и данных о личности каждого является справедливым.

Поэтому оснований для смягчения осужденному **Базарову** наказания, как об этом поставлен вопрос в кассационных жалобах, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377-378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Верховного суда Республики Татарстан от 18 мая 2007 года в отношении **Базарова А [ ] М [ ]** и **Хафизова Р [ ] Р [ ]** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий -

Судьи -